

Решение по гражданскому делу - апелляция



[Информация по делу](#)

дело № 2-1472/2025

УИД 03RS0004-01-2025-001290-63

судья Ленинского районного суда г. Уфы

Республики Башкортостан Касимов А.В.

ВЕРХОВНЫЙ СУД РЕСПУБЛИКИ БАШКОРТОСТАН АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ № 33-10113/2025

г. Уфа 17 июля 2025 года

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Республики Башкортостан
в составе

председательствующего судьи Портянова А.Г.

судей Ибрагимовой И.Р., Якуповой Н.Н.

при ведении протокола судебного заседания секретарем Ивановой Ю.С.,

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по апелляционной жалобе АНО «Свободные медиа» на решение Ленинского районного суда г. Уфы от 14 апреля 2025 года,

заслушав доклад по делу судьи Якуповой Н.Н., судебная коллегия

установила:

Региональная общественная организация защиты прав потребителей «Форт-Юст» Республики Башкортостан (РООЗПП «Форт-Юст» Республики Башкортостан) обратилась в суд с исковым заявлением к Автономной некоммерческой организации поддержки независимых средств массовой информации «Свободные медиа» (АНО «Свободные медиа»), акционерному обществу «Уфанет» (АО «Уфанет»), главному редактору интернет издания Пруфы.рф ФИО2 о защите прав неопределенного круга потребителей, в котором указали, что дата на сайте интернет издания Пруфы.рф. (зарегистрировано в Федеральной службе по надзору в сфере связи, информационных и массовых коммуникаций, регистрационный номер: ЭЛ № ФС77 – 80615 от дата) по адресу: адрес осуществлена публикация статьи Учредителем СМИ является АНО «Свободные медиа», главным редактором является ФИО2

Статья содержит информацию следующего характера: «...юристы занимались выискиванием строительных недостатков в проданных из клиентам квартирам, после чего следовали иски с требованием выплаты компенсации. При этом, по словам застройщиков возможность устранения строительных огрехов не предоставлялась. Отмечается, что юристы выискивали малейшие недочеты в сданной квартире. К примеру, они могли найти небольшую трещину в стекле и требовали компенсацию вместо его замены. ...жильцы отказывались от устранения строительных огрехов со стороны застройщиков в пользу компенсации, то со строительных компаний автоматически снималась ответственность за исправление этих самых недочетов. В данном случае заниматься ремонтом приходилось уже непосредственно владельцам квартир. А загвоздка заключается вот в чём – после выплаты полученной

компенсации юристам, денег на ремонт уже могло попросту не хватить. Бывали даже случаи, что застройщики снимали «забракованные» окна, поскольку жильцы отвергли возможность их ремонта, переложив на себя ответственность за устранение недочетов. И в этом случае несчастные жильцы оставались как без денег (помним про комиссию в 50%), так и без окон. В какой – то степени можно сказать, что люди пострадали от собственной жадности.

Указанные в статье действия автор характеризует как «потребительский экстремизм».

Далее даётся следующее толкование термину «потребительский экстремизм» (цитата): «Потребительский экстремизм – это действия потребителей, нацеленные на получение выгоды посредством манипуляций законодательством. Проще говоря, потребительским экстремизмом можно назвать ситуацию, в которой определённое лицо пользуется лазейкой в законе, чтобы получить какую-либо выгоду в ущерб компании – застройщика, которая, в свою очередь, представляется жертвой потребителя – экстремизма».

Согласно словарю Ожегова «манипуляция» - это проделка, махинация. Иные словари дают толкование «обман, жульничество, мошенничество».

Далее в статье идет утверждение, что такие потребители остаются без денег и без окон из-за собственной жадности.

Указано утверждение (ложное по своей сути) формируется путем публикации недостоверных сведений о том, что ... за свои услуги юристы Форт-Юст брали 50% от суммы взысканной с застройщика компенсации... по состоянию на апрель 2023 года «Форт-Юст» составил сотни исков – общая сумма, требуемая ко взысканию с застройщиков, перевалила за 3 млрд. рублей.

Данный психологический прием преследует несколько целей - создать у читателей образ «хапуги» путем простого арифметического действия: 3 млрд. рублей x 50% = 1,5 млрд. рублей, то есть сумма гонорара юристов ФортЮста (по мнению автора статьи); напугать читателя – денег от «хапуги» он не увидит, но окна ему выломают; вызвать у читателя чувство вины (асоциально быть таким жадным) и страха (потребитель – соучастник экстремисткой деятельности, мошенник).

Контекст статьи также направлен на умаление авторитета судебной власти, необоснованно, по мнению автора, занявшей сторону потребителя – экстремиста. Для усиления впечатления приводится пример, когда (цитата) ... уфимцы были вынуждены (и, кстати, до сих пор вынуждены) стоять в выматывающих пробках в утренние и вечерние часы, потому что, пока не снесут спорный объект, реконструкция дороги не завершится..., потому что (цитата)... Арбитражный суд РБ не принял заявление, сославшись на ненадлежащее оформление.

Формулировки «...юристы выискивали малейшие недочёты в сданной квартире...могли найти небольшую трещину в стекле...сотни исков – общая сумма, требуемая к взысканию с застройщиков, перевалила за 3 млрд. рублей» направлены на возбуждение ненависти к судебной системе: очевидно, что читатель, разделив 3 млрд. рублей на 300-500 (примерная цифра тех самых сотен исков), получит цену одного иска в 6 - 10 миллионов рублей «за малейшие недочеты и трещину в стекле». Ложность приведённых цифр автор статьи, естественно, не пытается даже как-то обосновать (примечание: подспудная ненависть автора

статьи к судебной системе вероятно вызвана тем фактом, что издание «Пруфы» и его должностные лица неоднократно привлекались к административной ответственности).

На основании изложенного, истец просит признать противоправными в отношении неопределённого круга потребителей действия АНО «Свободные медиа», главного редактора интернет-издания Пруфы.рф ФИО2 по распространению недостоверной информации о том, что защита прав потребителей в судебном порядке по спорам с застройщиками носит противоправный, аморальный характер, является потребительским экстремизмом. Обязать АНО «Свободные медиа», главного редактора интернет-издания Пруфы.рф ФИО2 прекратить действия, нарушающие права неопределённого круга потребителей. Обязать АНО «Свободные медиа», главного редактора интернет-издания Пруфы.рф ФИО2 довести решение суда до сведения потребителей через средства массовой информации суда в течение 10 дней после вступления в законную силу. Взыскать солидарно с АНО «Свободные медиа», главного редактора интернет-издания Пруфы.рф ФИО2 в пользу РООЗПП «Форт-Юст» Республики Башкортостан судебную неустойку в размере 10 000 рублей за каждый день просрочки исполнения решения суда. Запретить АО «Уфанет» создание технических условий, обеспечивающих предоставление доступа к странице в сети Интернет по адресу: адрес

Решением Ленинского районного суда адрес от дата исковые требования РООЗПП «Форт-Юст» Республики Башкортостан о защите прав неопределенного круга потребителей удовлетворены частично. Признаны противоправными в отношении неопределённого круга потребителей действия АНО «Свободные медиа», главного редактора интернет-издания Пруфы.рф ФИО2 по распространению недостоверной информации о том, что защита прав потребителей в судебном порядке по спорам с застройщиками носит противоправный, аморальный характер, является потребительским экстремизмом. На АНО «Свободные медиа», главного редактора интернет-издания Пруфы.рф ФИО2 возложена обязанность довести решение суда до сведения потребителей через средства массовой информации суда в течение 10 дней после его вступления в законную силу; прекратить действия, нарушающие права неопределённого круга лиц в части распространения информации о том, что защита прав потребителей в судебном порядке по спорам с застройщиками носит противоправный, аморальный характер, является потребительским экстремизмом.

С АНО «Свободные медиа», главного редактора интернет-издания Пруфы.рф ФИО2 в пользу РООЗПП «Форт-Юст» Республики Башкортостан солидарно взыскана неустойка за каждый день просрочки исполнения решения суда в размере 10 000 рублей. В удовлетворении исковых требований к АО «Уфанет» отказано.

Не согласившись с принятым судебным актом, АНО «Свободные медиа» подана апелляционная жалоба, в которой просит решение суда отменить, как постановленное с нарушением норм материального и процессуального права, в удовлетворении требований к ответчику АНО «Свободные медиа» отказать. Полагают, что статья 46 Закона «О защите прав потребителей» (Защита прав и законных интересов неопределенного круга потребителей») не может быть применена к средству массовой информации, поскольку средства массовой информации услуги населению путем распространения информации новостного и безвозмездного характера не оказывает. Средство массовой информации, публикуя информационные материалы (новости, интервью, статьи др.), не вступает в договорные

отношения с аудиторией издания, не размещает безвозмездные материалы по заказу читателя. Суд первой инстанции неверно применил нормы материального права, незаконно и необоснованно включил в судебный акт доводы, основанные на Законе РФ от 7 февраля 1992 года № 2300-1 «О защите прав потребителей», не подлежащим применению. В силу статьи 56 Закона РФ от 27 декабря 1991 года № 2124-1 «О средствах массовой информации» учредители, редакции, издатели, распространители, журналисты, авторы распространенных сообщений и материалов несут ответственность лишь за нарушения законодательства Российской Федерации о средствах массовой информации, но никак не законодательства о защите прав потребителей. Суд первой инстанции, по мнению апелланта, неправильно определил обстоятельства, имеющие значение для дела, выводы суда первой инстанции, изложенные в решении суда, не соответствуют обстоятельствам дела. Негативный стиль изложения информации в статье не может свидетельствовать о порочащем характере, поскольку отрицательное суждение о каком-либо лице или событии является одним из проявлений свободы слова и мыслей, и само по себе не может являться основанием для привлечения лица к ответственности в соответствии со статьей 152 Гражданского кодекса Российской Федерации, тем более в рамках Закона РФ «О защите прав потребителей», который в данном случае не применим. Истец намеренно не указывает на те сведения, которые были распространены в статье, соответствуют действительности и указывают, что такое понятие как «потребительский экстремизм» имеет место быть и подтверждается, в том числе со стороны органов государственной власти. Резолютивная часть решения суда, по сути обязывает редакцию издания отказаться от своего мнения о действиях потребителей в отношении строительного бизнеса, что является нарушением конституционного права гражданина на выражение собственного мнения.

На доводы апелляционной жалобы РООЗПП «Форт-Юст» Республики Башкортостан поданы письменные возражения.

В судебном заседании суда апелляционной инстанции представитель АНО «Свободные медиа» ФИОб доводы жалобы поддержал.

Руководитель РООЗПП «Форт-Юст» Республики Башкортостан ФИО13 возражал против доводов апелляционной жалобы, полагая решение суда законным и обоснованным.

Иные лица, участвующие в деле и не явившиеся на рассмотрение дела в апелляционном порядке, о времени и месте судебного заседания извещены своевременно и надлежащим образом.

В соответствии со статьями 14 и 16 Федерального закона от 22 декабря 2008 года № 262-ФЗ «Об обеспечении доступа к информации о деятельности судов в Российской Федерации» информация о времени и месте рассмотрения дела была размещена на сайте Верховного Суда Республики Башкортостан.

Судебная коллегия, принимая во внимание отсутствие возражений, руководствуясь статьями 167, 327 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, сочла возможным рассмотреть дело в отсутствие неявившихся лиц.

Изучив материалы дела, проверив законность и обоснованность постановленного по делу судебного постановления в соответствии с частью 1 статьи 327.1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в пределах доводов апелляционной жалобы,

обсудив его доводы, выслушав явившихся лиц, судебная коллегия приходит к следующим выводам.

В соответствии постановлением Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 декабря 2003 года № 23 «О судебном решении» решение является законным в том случае, когда оно принято при точном соблюдении норм процессуального права и в полном соответствии с нормами материального права, которые подлежат применению к данному правоотношению, или основано на применении в необходимых случаях аналогии закона или аналогии права (часть 1 статьи 1, часть 3 статьи 11 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Решение является обоснованным тогда, когда имеющие значение для дела факты подтверждены исследованными судом доказательствами, удовлетворяющими требованиям закона об их относимости и допустимости, или обстоятельствами, не нуждающимися в доказывании (статьи 55, 59 - 61, 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации), а также тогда, когда оно содержит исчерпывающие выводы суда, вытекающие из установленных фактов.

Данным требованиям закона решение суда первой инстанции в полном объеме не соответствует.

Основным законодательным актом, регулирующим отношения в области защиты прав потребителей, является Закон Российской Федерации «О защите прав потребителей» от 7 декабря 1992 года № 2300-1, который устанавливает общие нормы, определяющие содержание прав потребителей как таковых, а также указывает ответственность, обеспечивающую исполнение обязательств, корреспондирующих с правами потребителей.

Согласно пункту 20 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28 июня 2012 года № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей», в соответствии со статьями 45 и 46 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, статьями 44, 45 и 46 Закона о защите прав потребителей суду общей юрисдикции подведомственны дела по искам прокуроров, уполномоченных органов, органов местного самоуправления, общественных объединений потребителей (их ассоциаций, союзов), имеющих статус юридического лица, к изготовителю (продавцу, исполнителю, уполномоченной организации или уполномоченному индивидуальному предпринимателю, импортеру), поданным в защиту прав и законных интересов неопределенного круга потребителей.

В защиту прав и законных интересов неопределенного круга потребителей указанными лицами могут быть заявлены лишь требования, целью которых является признание действий ответчика противоправными или прекращение противоправных действий ответчика (статья 1065 Гражданского кодекса Российской Федерации, статья 46 Закона).

В соответствии с пунктом 2 статьи 46 Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей» суд возлагает на ответчика обязанность довести до сведения потребителей решение суда в течение 10 дней после его вступления в законную силу.

Из материалов дела следует, что Региональная общественная организация защиты прав потребителей «Форт-Юст» Республики Башкортостан является социально ориентированной, независимой общественной организацией, добровольно объединившихся физических и

юридических лиц общественных объединений, осуществляющих свою деятельность по защите прав и интересов потребителей.

В соответствии с Уставом в ходе своей деятельности Региональная общественная организация защиты прав потребителей «Форт-Юст» Республики Башкортостан имеет право осуществлять общественный контроль за соблюдением прав потребителей, принятия мер по пресечению нарушений прав потребителей в пределах полномочий указанных органов, по результатам проведения мероприятий общественного контроля направлять в орган государственного надзора и органы местного самоуправления информацию о фактах нарушений прав потребителей для проведения проверки этих фактов и принятия в случае их подтверждения мер по пресечению нарушений прав потребителей в пределах полномочий указанных органов; представление и защита интересов потребителей (неопределенного круга потребителей) в судах всех инстанций и других органов; предъявление исков в интересах потребителей (неопределенного круга потребителей) и т.п.

Судом первой инстанции установлено и материалами дела подтверждено, что дата на сайте интернет издания Пруфы.рф. (зарегистрировано в Федеральной службе по надзору в сфере связи, информационных и массовых коммуникаций, регистрационный номер: Эл № ФС77 – 80615 от дата) по адресу: адрес осуществлена публикация статьи «50 миллионов за «домишко»? В центре Уфы разворачивается скандал за клочок земли». Учредителем СМИ является АНО «Свободные медиа», главным редактором является ФИО2

Данный факт подтверждается протоколом осмотра и исследования письменных доказательств (информация в сети Интернет) от дата, удостоверенный нотариусом нотариального округа адрес ФИО7 по заявлению ФИО16

Статья содержит, в том числе следующие сведения: «...

Что такое потребительский экстремизм?

Потребительский экстремизм - это действия потребителей, нацеленные на получение выгоды посредством манипуляций законодательством. Проще говоря, потребительским экстремизмом можно назвать ситуацию, в котором определенное лицо пользуется лазейкой в законе, чтобы получить какую-либо выгоду в ущерб компании. Если прямо совсем упростить, потребитель строит из себя жертву, чтобы отсудить у организации максимальную компенсацию.

Из других примеров можно вспомнить прогремевшую в прошлом году историю.

Суть претензий заключалась в том, что юристы занимались выискиванием строительных недостатков в проданных их клиентам квартирам, после чего следовали иски с требованием выплаты компенсации. При этом, по словам застройщиков, возможность устранения строительных огрехов не предоставлялась.

Отмечается, что юристы выискивали малейшие недочеты в сданной квартире. К примеру, они могли найти небольшую трещину в стекле и требовали компенсацию вместо его замены. Также во время заседания Ассоциации застройщиков Башкирии представители строительного сектора подчёркивали, что застройщик всегда готов устранить любые недостатки в своих объектах, однако клиенты «Форт-Юст» от этой возможности зачастую банально отказывались.

По одной из версий наших источников, за свои услуги юристы «Форт-Юст» брали 50% от суммы, взысканной с застройщика компенсации. Были и те, кто работал за фиксированное вознаграждение, но подобная практика была редкостью.

Кстати, что интересно, раз уж жильцы отказывались от устранения строительных огрехов со стороны застройщиков в пользу компенсации, то со строительных компаний автоматически снималась ответственность за исправление этих самых недочётов. В данном случае заниматься ремонтом приходилось уже непосредственно владельцам квартир.

А загвоздка заключается вот в чем — после выплаты полученной компенсации юристам, денег на ремонт уже могло попросту не хватить. Бывали даже случаи, что застройщики снимали «забракованные» окна, поскольку жильцы отвергли возможность их ремонта, переложив на себя ответственность за устранение недочетов. И в этом случае несчастные жильцы оставались как без денег (помним про комиссию в 50%), так и без окон. В какой-то степени можно сказать, что люди пострадали от собственной жадности.

По итогам этой шумевшей истории В его пресс-службе подтвердили, что причиной исключения главы «Форт-Юст» из списка советников ФИО15 послужила именно информация, которую озвучили представители строительных компаний во время заседания Ассоциации застройщиков Башкирии. По состоянию на апрель 2023 года «Форт-Юст» составил сотни исков - общая сумма, требуемая ко взысканию с застройщиков, перевалила за 3 млрд руб.».

Вышеприведенное высказывание расценено истцом как недостоверное, нарушающее права неопределенного круга потребителей.

Как установлено судом, сайт интернет издания Пруфы.рф. предназначен для неопределенного круга лиц.

Удовлетворяя искивые требования, суд первой инстанции исходил из того, что неопределенный круг потребителей, в защиту интересов которых обратился истец, является потребителем продукции средства массовой информации и в соответствии с Законом Российской Федерации от 27 декабря 1991 года № 2124-1 «О средствах массовой информации» имеет право на получение через средства массовой информации актуальных и достоверных сведений, соответственно пришел к обоснованному выводу, что на возникшие правоотношения распространяется действие законодательства о защите прав потребителей.

Из разъяснений, содержащихся в абзаце 2 пункта 20 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28 июня 2012 года № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей», следует, что в защиту прав и законных интересов неопределенного круга потребителей указанными лицами могут быть заявлены лишь требования, целью которых является признание действий ответчика противоправными или прекращение противоправных действий ответчика (статья 1065 Гражданского кодекса Российской Федерации, статья 46 Закона «О защите прав потребителей»).

Установив, что публикация ответчиком АНО «Свободные медиа» вышеуказанных сведений, в отсутствие доказательств соответствия их действительности, в том числе источника информации, повлекла нарушение прав потребителей на получение достоверной информации, формировании у потребителей определенного мнения, суд первой инстанции

пришел к выводу о противоправности действий ответчика в указанной части и необходимости возложения на ответчика обязанности довести до сведения потребителей данное судебное решение путем его размещения в средствах массовой информации в течение 10 дней с момента вступления его в законную силу.

Разрешая требования истца, предъявленные к АО «Уфанет», суд счел их необоснованными и подлежащими отказу в их удовлетворении, поскольку возложение на АО «Уфанет» обязанности по созданию технических условий, обеспечивающих запрет предоставления доступа к странице в сети Интернет по указанному адресу противоречит статье 46 Федерального закона от 7 июля 2003 №126-ФЗ «О связи», в силу которого такой запрет может быть наложен на перечень статей, в который рассматриваемая статья не входит.

В соответствии со статьей 46 Закона РФ «О защите прав потребителей», при удовлетворении такого иска суд обязывает правонарушителя довести в установленный судом срок через средства массовой информации или иным способом до сведения потребителей решение суда.

Таким образом, Закон РФ «О защите прав потребителей» не предусматривает конкретизации в решении суда средств массовой информации, через которые следует доводить до сведения неопределенного круга потребителей решение суда.

Согласно статьи 2 Закона РФ от 27 декабря 1991 года № 2124-1 «О средствах массовой информации», под средством массовой информации понимается периодическое печатное издание, сетевое издание, телеканал, радиоканал, телепрограмма, радиопрограмма, видеопрограмма, кинохроникальная программа, иная форма периодического распространения массовой информации под постоянным наименованием (названием).

С учетом характера выявленного нарушения, которое существенно нарушает права и законные интересы неопределенного круга потребителей, формирует определенное мнение, в данном случае отрицательное, суд счел возможным обязать ответчиков довести до сведения неопределенного круга потребителей решение суда в течение 10 дней с момента вступления в законную силу через средства массовой информации.

Судебная коллегия с выводами суда первой инстанции в указанной части соглашается. Каких-либо доказательств, подтверждающих то, что до потребителей в доступной для них форме была доведена верная информация, относительно защиты прав потребителей со ссылкой на достоверные источники в судебном постановлении не содержится, и в материалах дела таких сведений нет.

Давая оценку имеющимся доказательствам, исходя из требований закона, регулирующего правоотношения сторон, у суда первой инстанции не имелось оснований для отказа в удовлетворении заявленных требований.

Доводы ответчика АНО «Свободные медиа» о том, что доказательств совершения ими противоправных действий в отношении неопределенного круга лиц не имеется, а также в отсутствии прав у истца на обращение в защиту неопределенного круга потребителей к СМИ, судебная коллегия находит несостоятельными, по следующим основаниям.

В соответствии с частью 1 статьи 3, частью 1 статьи 4 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации лицо вправе обращаться в суд за защитой своих прав и законных интересов.

Лицо вправе обращаться в суд в интересах неопределенного круга лиц, если такое право ему предоставлено законом (часть 1 статьи 46 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

В силу статьи 45 Закона Российской Федерации от 7 февраля 1992 года № 2300-1 «О защите прав потребителей» граждане вправе объединяться на добровольной основе в общественные объединения потребителей (их ассоциации, союзы), которые осуществляют свою деятельность в соответствии с уставами указанных объединений (их ассоциаций, союзов) и законодательством Российской Федерации.

Общественные объединения потребителей (их ассоциации, союзы) для осуществления своих уставных целей вправе осуществлять общественный контроль за соблюдением прав потребителей, а также обращаться в суды с заявлениями в защиту прав потребителей и законных интересов отдельных потребителей (группы потребителей, неопределенного круга потребителей).

Согласно Определению Верховного Суда РФ от 23 августа 2016 года № 32-КГ16-8, целью обращения Общественной организации потребителей в суд в защиту неопределенного круга лиц является не констатация факта нарушения сама по себе, а прекращение противоправных действий, нарушающих права неопределенного круга потребителей, если таковые имеют место.

Согласно пункту 1 статьи 46 Закона «О защите прав потребителей», общественные объединения потребителей (их ассоциации, союзы) вправе предъявлять иски в суды о прекращении противоправных действий продавца в отношении неопределенного круга потребителей.

Таким образом, исковые требования общественного объединения по защите прав потребителей в соответствии со статьей 46 Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей» о признании установленных действий ответчика противоправными, а также обязанности ответчика прекратить противоправные действия суд первой инстанции счел подлежащими удовлетворению, поскольку являются законными и обоснованными.

Разрешая спор по существу, суд первой инстанции правомерно установил факт нарушения прав потребителей, а именно путем публикации на сайте интернет издания Пруфы.рф. текста статьи «50 миллионов за «домишко»? В центре Уфы разворачивается скандал за клочок земли», поскольку до потребителей была доведена информация о защите прав потребителей в отсутствие доказательств достоверности и источника данной информации.

Данный факт подтверждается протоколом осмотра и исследования письменных доказательств (информация в сети Интернет), текстом статьи.

Указанная статья, по мнению судебной коллегии, несла разъяснительный, просветительский характер, с негативной оценкой.

В соответствии с абзацем первым статьи 38 Закона Российской Федерации от 27 декабря 1991 года № 2124-1 «О средствах массовой информации» граждане имеют право на оперативное получение через средства массовой информации достоверных сведений о деятельности государственных органов, органов местного самоуправления, организаций, общественных объединений, их должностных лиц.

Согласно части первой статьи 56 Закона Российской Федерации от 27 декабря 1991 года № 2124-1 «О средствах массовой информации» учредители, редакции, издатели, распространители, государственные органы, организации, учреждения, предприятия и общественные объединения, должностные лица, журналисты, авторы распространенных сообщений и материалов несут ответственность за нарушения законодательства Российской Федерации о средствах массовой информации.

При этом новые данные об источниках информации, опубликованной в оспариваемом тексте, указанные в дополнении к апелляционной жалобе АНО «Свободные медиа», в частности на публикацию Информационного агентства «Башинформ» (государственного средства массовой информации), которое 12 апреля 2023 года разместило статью под названием «В Башкирии прекращены полномочия одного из советников Главы республики» в данном случае не имеют правового значения, поскольку в самом тексте статьи, опубликованной АНО «Свободные медиа», эти данные не были доведены до сведения широкого круга лиц.

Утверждение представителя ответчика о том, что нарушение устранено, на указанной интернет-странице статья отсутствует, что подтверждается ответом Управления Роскомнадзора по Республике Башкортостан от 10 апреля 2025 года № 4977-08/02, судебной коллегией признаются несостоятельными, поскольку из содержания оспариваемого судебного акта следует, что судом первой инстанции с соблюдением статей 12, 55, 56, 195, части 1 статьи 196 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, в качестве доказательств, отвечающих требованиям статей 59, 60 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, приняты во внимание показания лиц, участвующих в деле, представленные в материалы дела письменные доказательства в их совокупности, которым дана оценка по правилам статьи 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации. Оснований к иной оценке представленных доказательств судебная коллегия не усматривает.

Между тем, в силу положений статей 56, 59, 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд самостоятельно определяет, какие обстоятельства имеют значение для дела, какой стороне их надлежит доказывать, принимает те доказательства, которые имеют значение для рассмотрения и разрешения дела, оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств, никакие доказательства не имеют для суда заранее установленной силы. При разрешении спора судом первой инстанции доказательства исследованы в таком объеме, который позволил суду разрешить спор. Тот факт, что суд не согласился с доводами ответчика, иным образом оценил доказательства и пришел к иным выводам, не свидетельствует о неправильности решения и не может служить основанием для его отмены.

Кроме того, как установлено коллегией, на дату рассмотрения дела судом апелляционной инстанции, на интернет – сайте издания Пруфы.рф с адресом: <https://prufy.ru/> вышеуказанный текст статьи «50 миллионов за «домишко»? В центре Уфы разворачивается скандал за клочок земли» находится в открытом доступе.

Необходимо учитывать, что Закон РФ «О средствах массовой информации», провозглашая свободу массовой информации не гарантирует прессе совершенно неограниченную свободу выражения мнения, даже в отношении освещения вопросов,

представляющих серьезный публичный интерес; журналисты должны при выполнении своих обязанностей соблюдать принципы ответственной журналистики, а именно действовать добросовестно, предоставлять точную и надежную информацию, объективно отражать мнения лиц, участвующих в публичной дискуссии, и воздерживаться от стремления к явной сенсационности; также одной из необходимых составляющих для оценки допустимой критики является наличие достаточной фактической основы.

При этом ошибочное указание в тексте решения о распространении ответчиками несоответствующих действующему законодательству сведений повлекло нарушение прав потребителей на получение достоверной информации о праве на взыскание штрафа в порядке Закона о защите прав потребителей, не является основанием для отмены судебного акта.

Вместе с тем, доводы апелляционной жалобы АНО «Свободные медиа» о незаконности выводов суда первой инстанции о признании противоправными в отношении неопределённого круга потребителей действия по распространению недостоверной информации о том, что защита прав потребителей в судебном порядке по спорам с застройщиками носит противоправный, аморальный характер, является потребительским экстремизмом, а также в части отсутствия в резолютивной части оспариваемого судебного акта четких формулировок относительно конкретных действий, которые необходимо совершить ответчику в целях прекращения и устранения выявленного нарушения частично заслуживают внимания.

Статьей 195 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации установлено, что решение суда должно быть законным и обоснованным.

В соответствии с частью 4 статьи 198 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в мотивировочной части решения суда должны быть указаны обстоятельства дела, установленные судом; доказательства, на которых основаны выводы суда об этих обстоятельствах; доводы, по которым суд отвергает те или иные доказательства; законы, которыми руководствовался суд.

Исходя из того, что решение является актом правосудия, окончательно разрешающим дело, его резолютивная часть должна содержать исчерпывающие выводы, вытекающие из установленных в мотивировочной части фактических обстоятельств. В связи с этим в ней должно быть четко сформулировано, что именно постановил суд как по первоначально заявленному иску, так и по встречному требованию, если оно было заявлено (статья 138 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации), кто, какие конкретно действия и в чью пользу должен произвести, за какой из сторон признано оспариваемое право (пункт 11).

Таким образом, решение суда об удовлетворении требований о защите нарушенного или предполагаемого права должно быть исполнимо, поскольку только в этом случае нарушенное право будет восстановлено.

Этим требованиям решение суда в обжалуемой части в полной мере не отвечает.

Коллегия отмечает, что в данном случае судом установлено противоправное действие ответчиков в отношении неопределенного круга потребителей по публикации информации о том, что защита прав потребителей в судебном порядке по спорам с застройщиками носит противоправный характер, является потребительским экстремизмом, то есть носит негативную

оценку, а не распространение недостоверной информации, носящей аморальный характер, на что ошибочно указано судом первой инстанции.

Возложив в резолютивной части решения суда на ответчиков обязанность по устранению нарушений прав и законных интересов неопределенного круга потребителей прекратить противоправные действия, суд в нарушение приведенных положений закона и разъяснений Пленума Верховного Суд Российской Федерации не конкретизировал, какие именно действия следует совершить ответчикам согласно перечню, приведенному в указанных выше статьях закона.

Судебное постановление, которое не может быть исполнено, не отвечает требованиям, предъявляемым к судебному акту.

С учетом изложенного обжалуемый судебный акт в связи с нарушением норм права подлежит изменению в указанной части, с изложением резолютивной части решения в следующей редакции: признать противоправными действия АНО «Свободные медиа», главного редактора интернет издания Пруфы. РФ ФИО2 в отношении неопределенного круга потребителей по публикации на интернет – сайте издания Пруфы.рф с адресом: ... информации о том, что защита прав потребителей в судебном порядке по спорам с застройщиками носит противоправный характер, является потребительским экстремизмом. Обязать АНО «Свободные медиа», главного редактора интернет-издания Пруфы.рф ФИО2 прекратить действия, нарушающие права неопределённого круга потребителей путем удаления информации о том, что защита прав потребителей в судебном порядке по спорам с застройщиками носит противоправный характер, является потребительским экстремизмом.

В силу части 1 статьи 308.3 Гражданского кодекса Российской Федерации суд по требованию кредитора вправе присудить в его пользу денежную сумму (пункт 1 статьи 330) на случай неисполнения указанного судебного акта в размере, определяемом судом на основе принципов справедливости, соразмерности и недопустимости извлечения выгоды из незаконного или недобросовестного поведения (пункт 4 статьи 1).

Уплата судебной неустойки не влечет прекращения основного обязательства, не освобождает должника от исполнения его в натуре, а также от применения мер ответственности за его неисполнение или ненадлежащее исполнение (пункт 2 статьи 308.3 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Решение о возложении на ответчика обязанности опровергнуть спорную информацию путем размещения в указанных мессенджерах резолютивной части апелляционного определения требует исполнения обязательства в натуре. Срок исполнения данного обязательства должен быть установлен судебным актом.

В абзаце 1 пункта 31 Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2016 года № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств» разъяснено, что суд не вправе отказать в присуждении судебной неустойки в случае удовлетворения иска о понуждении к исполнению обязательства в натуре.

Соответственно, в случае, если срок исполнения обязательства в натуре будет нарушен, у истца возникает право требовать взыскания судебной неустойки, как меры, побуждающей должника исполнить обязательство.

Удовлетворяя требования истца о присуждении судебной неустойки, суд указывает ее размер и/или порядок определения.

Размер судебной неустойки определяется судом на основе принципов справедливости, соразмерности и недопустимости извлечения должником выгоды из незаконного или недобросовестного поведения (пункт 4 статьи 1 Гражданского кодекса Российской Федерации). В результате присуждения судебной неустойки исполнение судебного акта должно оказаться для ответчика явно более выгодным, чем его неисполнение (пункт 32 Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2016 года № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств»).

С учетом указанного правового регулирования, судебная коллегия считает возможным взыскать с ответчиков судебную неустойку в размере 1000 рублей за каждый день не исполнения судебного акта о возложении обязанности по удалению спорной информации, полагая определенную судом первой инстанции сумму в 10000 рублей за каждый день исполнения чрезмерной, не отвечающей требованиям разумности и справедливости.

Согласно части 2 статьи 328 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации по результатам рассмотрения апелляционной жалобы, представления суд апелляционной инстанции вправе отменить или изменить решение суда первой инстанции полностью или в части и принять по делу новое решение.

В связи с чем, решение Ленинского районного суда г. Уфы от 14 апреля 2025 года подлежит частичному изменению, с изложением резолютивной части решения в иной редакции, в остальной части судебный акт отмене не подлежит.

Руководствуясь статьями 327 - 330 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия

определила:

решение Ленинского районного суда г. Уфы от 14 апреля 2025 года изменить в части удовлетворения исковых требований Региональной общественной организации защиты прав потребителей «Форт-Юст» Республики Башкортостан к Автономной некоммерческой организации «Свободные медиа», главному редактору интернет издания Пруфы.рф ФИО2 о признании противоправными в отношении неопределённого круга потребителей действия по распространению недостоверной информации о том, что защита прав потребителей в судебном порядке по спорам с застройщиками носит противоправный, аморальный характер, является потребительским экстремизмом; в части обязанности прекращения действий, нарушающих права неопределённого круга лиц в части распространения информации о том, что защите прав потребителей в судебном порядке по спорам с застройщиками носит противоправный, аморальный характер, является потребительским экстремизмом; в части солидарного взыскания неустойки за каждый день просрочки исполнения решения суда в размере 10 000 рублей.

В измененной части решение суда изложить в следующей редакции.

Признать противоправными действия Автономной некоммерческой организации «Свободные медиа», главного редактора интернет издания Пруфы. РФ ФИО2 в отношении

неопределенного круга потребителей по публикации на интернет – сайте издания Пруфы.рф с адресом: ... информации о том, что

Обязать Автономную некоммерческую организацию независимых средств массовой информации «Свободные медиа», главного редактора интернет-издания Пруфы.рф ФИО2 прекратить действия, нарушающие права неопределённого круга потребителей путем удаления информации о том, что

Взыскать солидарно с Автономной некоммерческой организации независимых средств массовой информации «Свободные медиа», главного редактора интернет-издания Пруфы.рф ФИО2 в пользу Региональной общественной организации защиты прав потребителей «Форт-Юст» Республики Башкортостан неустойку за каждый день просрочки исполнения решения суда в размере 1 000 рублей.

В остальной части решение Ленинского районного суда г. Уфы от 14 апреля 2025 года оставить без изменения.

	Председательствующий	А.Г. Портянов
Судьи	И.Р. Ибрагимова	
Н.Н. Якупова		

Мотивированное определение изготовлено 31 июля 2025 года.