



ОБЩЕРОССИЙСКОЕ ОБЩЕСТВЕННОЕ ДВИЖЕНИЕ  
В ЗАЩИТУ ПРАВ И ИНТЕРЕСОВ ПОТРЕБИТЕЛЕЙ

ОБЪЕДИНЕНИЕ ПОТРЕБИТЕЛЕЙ РОССИИ

# РЕЙТИНГ-2025

СУБЪЕКТОВ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ  
ПО УРОВНЮ ЗАЩИЩЕННОСТИ ПОТРЕБИТЕЛЕЙ

## АНАЛИТИЧЕСКИЙ ОТЧЕТ

РЕЗУЛЬТАТЫ, ТЕНДЕНЦИИ, ВЫВОДЫ  
ПО ИТОГАМ ИССЛЕДОВАНИЯ ДАННЫХ за 2023-2024г.г.



МОСКВА - 2025



## ОГЛАВЛЕНИЕ

<b>Введение</b> .....	3
<b>Методологическая основа исследования</b> .....	3
<b>Итоги Рейтинга-2025</b> .....	5
<b>Итоги исследования по критериям</b> .....	13
<b>Критерий 1. Правовое просвещение потребителей</b> .....	13
Параметр 1.1: Управление федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека в субъекте ..	15
Параметр 1.2: Консультационный центр для потребителей в ФБУЗ «Центр гигиены и эпидемиологии» Роспотребнадзора в субъекте .....	18
Параметр 1.3: Исполнительный орган субъекта, на который возложено решение вопросов по защите прав потребителей .....	21
Параметр 1.4: Исполнительный орган субъекта по контролю и надзору в сфере предоставления потребителям жилищно-коммунальных услуг .....	24
Параметр 1.5: Органы местного самоуправления .....	26
Параметр 1.6: Общественные приемные по вопросам защиты прав потребителей .....	30
Параметр 1.7: Региональный интернет-ресурс по защите прав потребителей .....	33
Параметр 1.8: Мероприятия, направленные на повышение потребительской грамотности .....	35
Общие выводы по итогам исследования субъектов по критерию 1 .....	38
<b>Критерий 2. Мониторинг качества и безопасности продукции</b> .....	39
Параметр 2.1: Региональная программа контроля качества и безопасности пищевой продукции .....	41
Параметр 2.2: Результаты деятельности Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека в субъекте .....	43
Параметр 2.3: Механизмы определения лучших региональных товаров (товаропроизводителей) .....	46
Общие выводы по итогам исследования субъектов по критерию 2 .....	48
<b>Критерий 3. Взаимодействие участников региональной системы защиты прав потребителей</b> .....	49
Параметр 3.1: Координационно-совещательный орган по вопросам защиты прав потребителей при высшем должностном лице субъекта РФ .....	51
Параметр 3.2: Конференции участников региональной системы защиты прав потребителей .....	53
Параметр 3.3: Региональные и муниципальные программы/проекты .....	54
Параметр 3.4: Общественный совет при Управлении Роспотребнадзора в субъекте РФ .....	57
Параметр 3.5: Консультативный совет при Управлении Роспотребнадзора в субъекте РФ .....	59
Параметр 3.6: Общественный совет при органе исполнительной власти, на который возложено решение вопросов по защите прав потребителей в субъекте РФ .....	60
Параметр 3.7: Общественный совет при органе государственного жилищного надзора в субъекте РФ .....	62
Общие выводы по итогам исследования субъектов по критерию 3 .....	64
<b>Критерий 4. Поддержка участников региональной системы защиты прав потребителей</b> .....	65
Параметр 4.1: Меры поддержки органов местного самоуправления .....	66
Параметр 4.2: Меры поддержки общественных организаций потребителей .....	68
Общие выводы по итогам исследования субъектов по критерию 4 .....	70
<b>Критерий 5. Развитие механизмов защиты прав и интересов потребителей</b> .....	71
<b>Вывод по итогам Рейтинга-2025</b> .....	71
<b>Информирование об итогах</b> .....	71
Приложение 1. Динамика изменения рейтинга субъектов РФ по сравнению с Рейтингом-2023 .....	73



## ВВЕДЕНИЕ

Объединение потребителей России представляет **АНАЛИТИЧЕСКИЙ ОТЧЕТ** по итогам социального исследования, на основе которого сформирован Рейтинг субъектов РФ по уровню защищенности потребителей – 2025 (Рейтинг – 2025).

Рейтинг субъектов Российской Федерации по уровню защищенности потребителей – единственное в нашей стране социальное исследование в сфере прав и интересов потребителей, проводимое каждые два года общественной организацией – Объединением потребителей России.

Цель Рейтинга - представить общественную оценку эффективности Национальной системы защиты прав потребителей на её региональном уровне и в целом, как механизма реализации государственной потребительской политики, а тем самым в определенной степени содействовать участникам системы в повышении её эффективности.

Впервые общественная оценка эффективности системы защиты прав потребителей в регионах была дана в 2010 году, когда Объединение потребителей России провело специальные исследования, сформировав первый Рейтинг субъектов Российской Федерации по уровню защищенности потребителей.

Рейтинг-2025 – восьмой по счету рейтинг защищенности потребителей. С итогами предыдущих рейтингов можно ознакомиться на [официальном сайте Объединения потребителей России](#).

В рейтинге-2025 эксперты исследовали 85 субъектов РФ, сведения по новым регионам не анализировались.

### ЛЕГИТИМНОСТЬ РЕЙТИНГА

Важность и легитимность исследований, проводимых Объединением потребителей России, подтверждены положениями Стратегии государственной политики Российской Федерации в области защиты прав потребителей на период до 2030 года, утв. Распоряжением Правительства РФ от 28.08.2017 № 1837-р:

“ Полномочия, которыми обладают в настоящее время общественные потребительские объединения, - это та форма реализации права граждан на участие в управлении делами государства, которая позволяет им за счет широкого спектра своих законодательно закрепленных возможностей не только влиять на формирование государственной политики в этой сфере общественных отношений, но и выступать независимыми экспертами в ее оценке. ”

## МЕТОДОЛОГИЧЕСКАЯ ОСНОВА ИССЛЕДОВАНИЯ

МЕТОДИКА построения рейтингов, разработанная экспертами Объединения потребителей России, базируется на ряде критериев, разработанных в соответствии со Стратегией государственной политики РФ в области защиты прав потребителей на период до 2030 года.

Для построения Рейтинга использовалась следующая информация:

- Сведения (документы, материалы), опубликованные на официальных интернет-ресурсах исполнительных органов власти и органов местного самоуправления, интернет-ресурсах территориальных органов (управлений) федеральных органов власти в субъектах Российской Федерации.



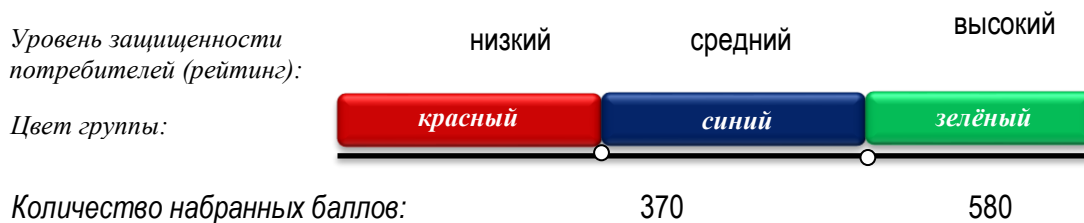
- Данные, полученные<sup>1</sup> непосредственно от субъектов Российской Федерации при проведении общественного опроса (в форме анкетирования).

Экспертные исследования субъектов РФ в рамках Рейтинга-2025 проводились в период с 10 мая по 10 сентября 2025 года. В соответствии с Методикой, была проанализирована информация, относящаяся к периоду 2023-2024 годов, а по отдельным показателям - к 2025 году.

Для построения рейтинга использовалась оценочная система из пяти тематических критериев, каждый из которых включал в себя определенное число параметров, оценка по которым формировалась из нескольких показателей и факторов - таким образом каждый субъект Российской Федерации исследовался по 65 показателям, которые рассчитывались на основании данных 276 факторов.

Рейтинг субъекта (место субъекта РФ в рейтинге) определялся как суммарный балл, полученный по всем критериям. Первое место рейтинга занял субъект, набравший наибольшее количество баллов. Остальные субъекты заняли рейтинговые места в порядке убывания количества набранных ими баллов. При одинаковом количестве баллов субъекты располагались в алфавитном порядке.

В соответствии с набранными баллами субъекты были распределены по трем основным группам, соответствующим определенному уровню защищенности потребителей.



Представленная градация позволяет отслеживать динамику защищенности потребителей в стране в целом за длительный период времени, а также тенденции в изменении рейтинга каждого субъекта.

Изменение рейтинга субъекта РФ зависит от того, в какую группу по уровню защищенности потребителей он попадает по итогам нового исследования по сравнению с предыдущим:

- Рейтинг подтверждается: Субъект остается в той же группе.
- Рейтинг повышается: Субъект переходит в группу с более высоким уровнем защищенности.
- Рейтинг понижается: Субъект переходит в группу с более низким уровнем защищенности.

## ОСОБЕННОСТИ ПОСТРОЕНИЯ РЕЙТИНГА И ИНТЕРПРЕТАЦИИ ДАННЫХ

### Рекомендации по работе с результатами рейтинга

При интерпретации результатов рейтинга рекомендуем принять во внимание следующие особенности методологии:

#### 1. О порядке расположения субъектов в рейтинге

В случае, если несколько субъектов набрали равное количество баллов, их позиции в итоговой таблице определяются в алфавитном порядке. Данный подход является стандартной процедурой, предусмотренной Методикой рейтинга для разрешения ничейных ситуаций.

<sup>1</sup> Эксперты полагались на достоверность данных, полученных от субъекта Российской Федерации, но осуществляют их проверку в целях максимальной достоверности



## 2. О корректном сравнении динамики за 2023–2025 годы

Прямое сопоставление абсолютных значений баллов между 2023 и 2025 годами может не отражать реальной динамики эффективности работы субъекта. Изменение балла может быть следствием одной из двух причин или их комбинации:

- фактическое улучшение или ухудшение результатов деятельности субъекта;
- корректировка максимально возможного балла, вызванная незначительными изменениями в Методике рейтинга.

### Рекомендация для анализа

Для формирования объективной оценки при сравнении результатов 2023 и 2025 годов предлагаем ориентироваться не на абсолютное изменение количества баллов, а на **относительный показатель** – то, насколько балл субъекта близок к максимально возможному значению в каждом конкретном году. Такую оценку дают эксперты в настоящем отчете по ряду параметров. Этот подход позволяет нивелировать влияние изменений в методологии и оценить реальный прогресс субъекта относительно заданной планки.

## ИТОГИ РЕЙТИНГА-2025

### РЕЙТИНГОВАЯ ТАБЛИЦА – 2025

Группа субъектов Российской Федерации с высоким уровнем защищенности потребителей (зеленая группа):

Место в рейтинге-2025	Субъект Российской Федерации	Кол-во баллов	Место в рейтинге-2025	Субъект Российской Федерации	Кол-во баллов
1	Республика Башкортостан	1258	11	Саратовская область	707
2	Республика Татарстан (Татарстан)	1165	12	Чувашская Республика - Чувашия	696
3	Белгородская область	906	13	Ульяновская область	677
4	Ростовская область	882	14	Иркутская область	666
5	Ханты-Мансийский автономный округ - Югра	806	15	Челябинская область	650
6	Свердловская область	779	16	Оренбургская область	645
7	Волгоградская область	770	17	Краснодарский край	627
8	гор. Санкт-Петербург	748	18	гор. Москва	624
9	Ленинградская область	716	19	Красноярский край	620
10	Новгородская область	711	20	Калужская область	619



Группа субъектов Российской Федерации со средним уровнем защищенности потребителей (синяя группа):

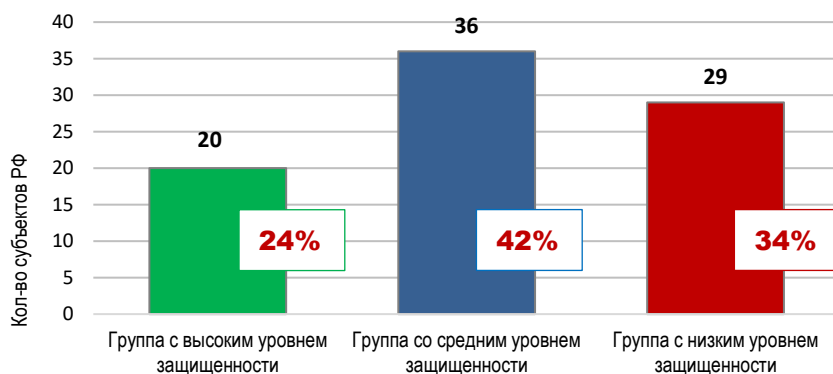
Место в рейтинге-2025	Субъект Российской Федерации	Кол-во баллов	Место в рейтинге-2025	Субъект Российской Федерации	Кол-во баллов
21	Амурская область	606	39	Тамбовская область	481
22	Кировская область	602	40	Ставропольский край	471
23	Вологодская область	595	41	Тюменская область	443
24	Хабаровский край	584	42	Ивановская область	438
25	Орловская область	577	43	Калининградская область	438
26	Алтайский край	564	44	Республика Коми	430
27	Кемеровская область - Кузбасс	552	45	Владимирская область	427
28	Смоленская область	545	46	Воронежская область	427
29	Нижегородская область	540	47	Камчатский край	427
30	Республика Марий Эл	523	48	Республика Бурятия	426
31	Архангельская область	513	49	Ямало-Ненецкий автономный округ	419
32	Республика Хакасия	509	50	Томская область	411
33	Приморский край	508	51	Курская область	405
34	Омская область	505	52	Забайкальский край	404
35	Рязанская область	497	53	Тульская область	403
36	Самарская область	497	54	Удмуртская Республика	386
37	Новосибирская область	489	55	Липецкая область	384
38	Пермский край	482	56	Московская область	382

Группа субъектов Российской Федерации с низким уровнем защищенности потребителей (красная группа):

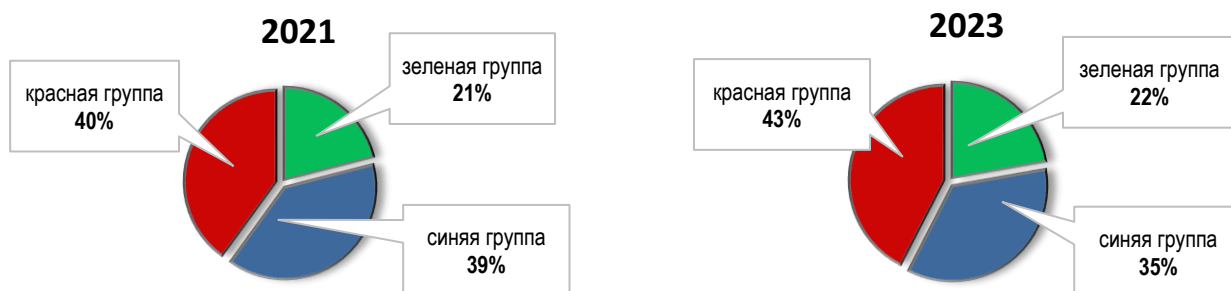
Место в рейтинге-2025	Субъект Российской Федерации	Кол-во баллов	Место в рейтинге-2025	Субъект Российской Федерации	Кол-во баллов
57	Республика Дагестан	377	72	Брянская область	288
58	Кабардино-Балкарская Республика	374	73	Республика Калмыкия	283
59	Республика Мордовия	367	74	Республика Северная Осетия-Алания	250
60	Республика Карелия	361	75	Астраханская область	249
61	Республика Крым	358	76	Ярославская область	245
62	Курганская область	357	77	Тверская область	239
63	Мурманская область	356	78	Республика Адыгея	215
64	Республика Алтай	333	79	Карачаево-Черкесская Республика	198
65	Сахалинская область	329	80	Еврейская автономная область	188
66	Республика Саха (Якутия)	323	81	Чеченская Республика	160
67	гор. Севастополь	314	82	Республика Ингушетия	152
68	Псковская область	313	83	Ненецкий автономный округ	140
69	Пензенская область	311	84	Республика Тыва	114
70	Магаданская область	303	85	Чукотский автономный округ	63
71	Костромская область	290			

## РАСПРЕДЕЛЕНИЕ ПО ГРУППАМ ЗАЩИЩЕННОСТИ ПОТРЕБИТЕЛЕЙ

Подавляющее большинство российских регионов – 56 субъектов (66%) – демонстрируют приемлемый уровень защищенности потребителей, из которых 20 субъектов достигли высоких показателей, а 36 – средних. Однако каждый третий регион – 29 субъектов (34%) – остается в зоне риска, размещаясь в группе с низким уровнем защищенности.



В предыдущих исследованиях субъекты распределялись по группам следующим образом:



Сравнительный анализ данных за 2023 и 2025 годы показывает положительную динамику уровня защищенности потребителей в Российской Федерации. На общероссийском уровне наблюдается значительное сокращение числа субъектов с низким уровнем защищенности (-7) и рост числа субъектов со средним (+6) и высоким (+1) уровнем.

Сводная динамика представлена в таблице:

Кол-во субъектов	2023	2025	Изменение (абс.)	Изменение (%)
<b>в красной группе</b>	36	29	-7	<b>-19.4%</b>
<b>в синей группе</b>	30	36	+6	<b>+20.0%</b>
<b>в зеленой группе</b>	19	20	+1	<b>+5.3%</b>

При этом динамика в разрезе федеральных округов является разнонаправленной, что позволяет выделить как лидеров положительных изменений, так и округа, требующие особого внимания.



## АНАЛИЗ ЗАЩИЩЕННОСТИ ПОТРЕБИТЕЛЕЙ ПО ФЕДЕРАЛЬНЫМ ОКРУГАМ

Распределение субъектов РФ по группам защищенности потребителей в Федеральных округах:

Федеральный округ	2025			2023			Кол-во субъектов в округе в 2023-2025 годах
	Низкий уровень	Средний уровень	Высокий уровень	Низкий уровень	Средний уровень	Высокий уровень	
Центральный	4	11	3	9	7	2	18
Приволжский	2	6	6	2	7	5	14
Северо-Западный	4	4	3	4	5	2	11
Уральский	1	2	3	1	3	2	6
Южный	5	0	3	4	2	2	8
Сибирский	2	6	2	3	2	5	10
Северо-Кавказский	6	1	0	6	1	0	7
Дальневосточный	5	6	0	7	3	1	11
Итого:	29	36	20	36	30	19	85

### ОКРУГА С ВЫРАЖЕННОЙ ПОЛОЖИТЕЛЬНОЙ ДИНАМИКОЙ<sup>2</sup>:

- **Центральный ФО:** Наиболее значительное улучшение. Количество "красных" регионов сократилось более чем в 2 раза (с 9 до 4), а "синих" – выросло с 7 до 11. Округ демонстрирует комплексный прогресс.
- **Дальневосточный ФО:** Второй по темпам улучшения. Резкое сокращение "красной" группы (с 7 до 5) и значительный рост "синей" (с 3 до 6). Округ полностью утратил "зеленую" группу, но значительно расширился в среднем сегменте.
- **Северо-Западный ФО:** Стабильное улучшение. Сокращение "красных" регионов незначительно, но заметен рост за счет роста "зеленой" группы (с 2 до 3) и перераспределение в пользу среднего уровня.

### ОКРУГА СО СМЕШАННОЙ ИЛИ НЕЙТРАЛЬНОЙ ДИНАМИКОЙ:

- **Сибирский ФО:** Противоречивая картина. При общем сокращении "красной" группы (с 3 до 2) и росте "синей" (с 2 до 6), наблюдается резкое сокращение "зеленой" группы (с 5 до 2). Это указывает на возможную регрессию в ранее успешных регионах.
- **Южный ФО:** Нейтральная динамика. Несмотря на появление одного нового "зеленого" региона, произошел полный отток из "синей" группы (с 2 до 0) и рост "красной" (с 4 до 5).
- **Приволжский ФО:** Стабильно высокие показатели. Сохранение малого числа "красных" регионов (2) и незначительный рост "зеленой" группы (с 5 до 6). Округ сохраняет позиции лидера.
- **Уральский ФО:** Стабильное улучшение. Сохранение минимального числа "красных" регионов (1) и рост "зеленой" группы (с 2 до 3).

<sup>2</sup> По сравнению с итогами Рейтинга-2023



## ОКРУГ С ОТСУТСТВИЕМ ПОЛОЖИТЕЛЬНОЙ ДИНАМИКИ:

- **Северо-Кавказский ФО:** Единственный округ без изменений. Сохраняется максимальная доля "красных" регионов (6 из 7) при полном отсутствии "зеленых". Требуется кардинальные меры для изменения ситуации.

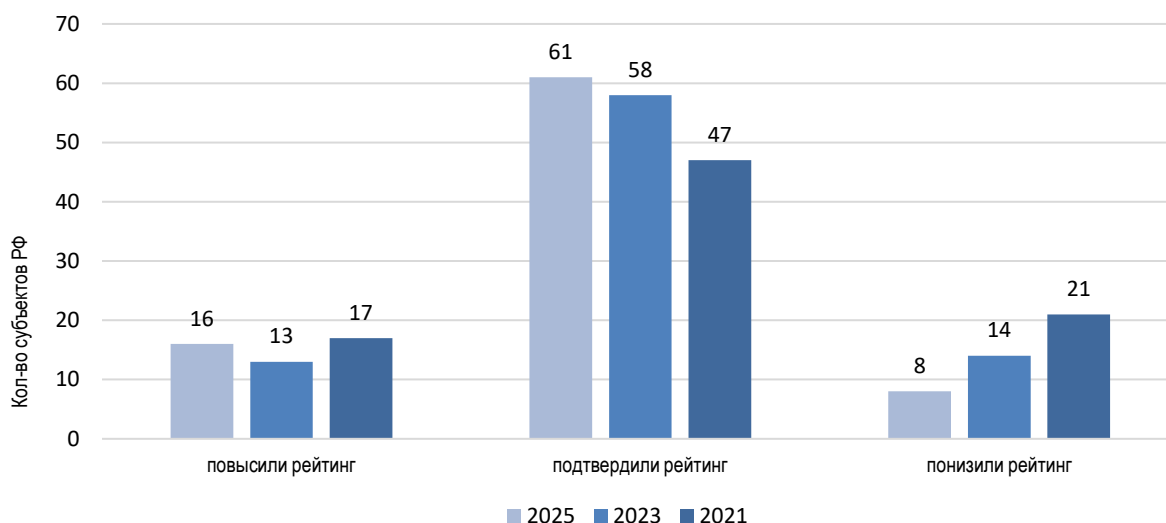
## ИЗМЕНЕНИЯ РЕЙТИНГОВ СУБЪЕКТОВ

По итогам исследования 2025 года:

- **61** российский регион (т.е. 72%) **подтвердил** свой рейтинг, т.е. остался в той же группе защищенности потребителей. В рейтинге-2023 этого результата смогли добиться 58 субъектов.
- **16** субъектов (т.е. 19%) **повысили** рейтинг, т.е. переместились в более высокую группу по уровню защищенности потребителей. В рейтинге-2023 таких результатов достигли субъектов было 13.
- **8** субъектов (т.е. 9%) **понижили** свой рейтинг. В рейтинге-2023 –14 субъект.

Перечень субъектов Российской Федерации с указанием динамики изменения их рейтинга в 2025 году по сравнению с Рейтингом-2023 приведен в приложении 1.

Динамика изменений, представленная на диаграмме:



Сравнивая итоги Рейтинга-2025 и итогами исследования с 2023 годом, можно сделать вывод об устойчивом улучшении ситуации с защищенностью потребителей в РФ. Положительная динамика подтверждается тремя ключевыми фактами:

- **Повысилась стабильность:** Большинство регионов (72%) сохранили свои позиции.
- **Увеличилось число улучшивших показатели:** На 23% выросло количество регионов, повысивших свой рейтинг (с 13 до 16).
- **Сократилось число регионов с ухудшением ситуации:** Почти вдвое (с 14 до 8) уменьшилось количество субъектов, где ситуация ухудшилась.



## РЕЗУЛЬТАТЫ СУБЪЕКТОВ, ВОШЕДШИХ В ТОП-10 РЕЙТИНГА

Место субъекта в рейтинге-2025	Субъект Российской Федерации	Кол-во баллов в рейтинге-2025	Место субъекта в рейтинге/группа защищенности			
			2023	2021	2018	2016
1	Республика Башкортостан	1258	1	1	2	6
2	Республика Татарстан (Татарстан)	1165	2	3	1	3
3	Белгородская область	906	8	6	5	2
4	Ростовская область	882	3	2	3	4
5	Ханты-Мансийский автономный округ - Югра	806	5	5	11	25
6	Свердловская область	779	4	12	23	45
7	Волгоградская область	770	11	14	17	20
8	гор. Санкт-Петербург	748	15	11	4	5
9	Ленинградская область	716	21	8	6	1
10	Новгородская область	711	12	17	60	31

### ЛИДЕРЫ СОХРАНЯЮТ ПОЗИЦИИ

**Республика Башкортостан** демонстрирует эталонную стабильность, будучи бессменным лидером уже третьего рейтинга. Это доказывает наличие в регионе не просто эффективной, но и чрезвычайно надежной системы защиты потребителей, работающей без сбоев на протяжении многих лет.

Способность **Республики Татарстан** входить в ТОП-3 рейтинга уже в пятый раз подряд (начиная с 2016 года) – это показатель глубинной, системной работы. Регион сумел создать систему, гарантирующую устойчивость этого результата в долгосрочной перспективе.

### НАЛИЧИЕ ДИНАМИЧНЫХ РЕГИОНОВ

Рейтинг-2025 характеризуется значительной позитивной динамикой ряда субъектов. Наиболее яркий рост демонстрируют:

- **Белгородская область** (подъем с 8-го на 3-е место),
- **г. Санкт-Петербург** (с 15-го на 8-е место),
- **Ленинградская область** (с 21-го на 9-е место).

### УНИКАЛЬНАЯ СТАБИЛЬНОСТЬ НА ВЫСОКОМ УРОВНЕ

- **Ростовская область** демонстрирует эталонную стабильность, будучи бессменным участником пятерки лидеров рейтинга, начиная с 2016 года. Это доказывает наличие в регионе не просто эффективной, но и чрезвычайно надежной системы защиты потребителей, работающей без сбоев на протяжении многих лет.
- **Ханты-Мансийский автономный округ - Югра** демонстрирует исключительный результат, третий раз подряд занимая 5-е место в рейтинге (2021, 2023, 2025 гг.). Текущая стабильность является результатом последовательного улучшения. Если мы посмотрим на историческую динамику, то виден четкий восходящий тренд: в 2016 году регион был на 25 месте, с 11-го места в 2018 году округ поднялся до 5-го места к 2021 году и прочно закрепился на нем. Это указывает на то, что высокие позиции не являются случайностью, а стали следствием целенаправленной и планомерной работы.

## УВЕРЕННОЕ ДОЛГОСРОЧНОЕ УЛУЧШЕНИЕ

Некоторые субъекты показывают последовательный многолетний прогресс. Ярким примером является **Новгородская область**, которая за семь лет совершила впечатляющий рывок с 60-го места (низкий уровень защищенности) в 2018 году до 10-го в 2025 году. **Свердловская область** также демонстрирует устойчивую восходящую динамику (с 23-го места в 2018 до 6-го в 2025).

Таким образом, в верхней части рейтинга расположились как регионы-лидеры с отработанными и стабильно эффективными моделями, так и регионы-«прорывы», активно внедряющие успешные практики и демонстрирующие значительное улучшение своих показателей.

## РЕГИОНАЛЬНЫЕ ИЗМЕНЕНИЯ: ОТ ПРОРЫВОВ ДО РЕГРЕССА

Анализ изменений позиций субъектов в рейтинге за 2023-2025 годы выявляет неоднородную динамику. В то время как одни регионы демонстрируют уверенный рост, другие показывают стагнацию или снижение показателей. Выделим основные.

### С ВОЗВРАЩЕНИЕМ

Два субъекта РФ смогли вернуть себе лидерские позиции, вернувшись в группу с высоким уровнем защищенности потребителей:

- **Ленинградская область** заняла 9 место. В Рейтинге-2023 область не смогла удержаться в зеленой группе лидеров и заняла только 21 место, снизив уровень защищенности потребителей до среднего. Начиная с 2012 года, область стабильно входила в ТОП-10 субъектов с высоким уровнем защищенности, причем дважды – в 2014 и 2016 годах – становилась лидером рейтинга.
- **Калужская область** замыкает группу с высоким уровнем защищенности, находясь на 20 месте. В предыдущих рейтингах (2021 и 2018 г.) область уже находилась в зеленой группе (15 и 10 место, соответственно), но в 2023 году понизила уровень защищенности потребителей до среднего, опустившись на 34 строку рейтинга в синей группе.

### ЗНАКОВЫЙ РЕЗУЛЬТАТ

**Ханты-Мансийский автономный округ - Югра** показал уверенный долгосрочный прогресс и стабильность. Регион, начиная с 2021 года, стабильно занимает 5 место рейтинга. Достижение ХМАО особенно значимо с учетом его специфики. Как регион с высокой деловой активностью, сложной логистикой и рассредоточенным населением, он сталкивается с объективно более сложными вызовами в сфере потребительского рынка по сравнению со многими другими субъектами РФ. Способность не только решать эти задачи, но и стабильно входить в число абсолютных лидеров, говорит о высокой эффективности применяемых в округе механизмов и моделей. Его опыт представляет особую ценность для других экономически активных и географически сложных субъектов РФ.

### ПРОРЫВ – 2025

В группу с высоким уровнем защищенности потребителей смогли войти несколько регионов, существенно повысив свои рейтинговые позиции:

- **Челябинская область**, поднявшись с 24 места в синей группе в рейтинге-2023, заняла 15 место и подняла уровень защищенности потребителей до высокого.

- **Оренбургская область** смогла войти в группу сильнейших и закрепиться на 16 позиции несмотря на то, что в 2023 году была на 23 месте, а в 2021 – на 25 (в группе со средним уровнем защищенности потребителей).
- **Краснодарский край** занял 17 место в группе с высоким уровнем защищенности потребителей. В предыдущих рейтингах (2021 и 2023) область занимала соответственно 29 и 44 места в синей группе.

## В ШАГЕ ОТ ЛИДЕРСТВА

Всего нескольких баллов не хватило **Амурской области** для вхождения в группу с высоким уровнем защищенности потребителей. Область заняла 21 позицию в Рейтинге-2025, возглавив синюю группу и чуть снизив свои показатели 2023 года (14 место в зеленой группе).

## УСПЕХ – 2025

Регионы, которые смогли укрепить свои позиции, поднял уровень защищенности потребителей в регионе до среднего. В Рейтинге-2023 эти субъекты находились в красной группе с низким уровнем защищенности:

- **Приморский край** (33 место);
- **Ивановская область** (42 место);
- **Калининградская область** (43 место);
- **Владимирская область** (45 место);
- **Воронежская область** (46 место);
- **Камчатский край** (47 место);
- **Забайкальский край** (52 место);
- **Тульская область** (53 место);
- **Липецкая область** (55 место).

## УДИВЛЕНИЕ - 2025

**Новосибирская область** в предыдущем рейтинге показала отличные результаты, заняв 9 место в группе с высоким уровнем защищенности потребителей. В 2021 году область так же была в числе лучших, находясь на 17 позиции. Но удержать этот результат не смогла. По итогам Рейтинга-2025 область снизила свои показатели, опустившись на 37 позицию в синей группе, снизив защищенность потребителей.

## РАЗОЧАРОВАНИЕ - 2025

Субъекты, не сумевшие сохранить прежние позиции и показавшие отрицательную динамику, понизив уровень защищенности потребителей своего региона:

- **Алтайский край** занял 26 место Рейтинга (в 2023 году входил в зеленую группу, занимая 18 позицию);
- **Омская область** опустилась на 34 место, покинув зеленую группу (13 позиция в 2023);
- **Республика Саха (Якутия)** в Рейтинге-2021 года возглавляла синюю группу, занимая 19 место, в 2023 – опустилась на 26 место в этой же группе. В Рейтинге-2025 Республика существенно понизила уровень защищенности потребителей, опустившись на 66 строку рейтинга в красной группе.

## ЗОНЫ ВНИМАНИЯ - 2025

Регионы, допустившие снижение своего рейтинга до низкого уровня защищенности потребителей и требующие повышенного внимания:



- **Республика Крым** (61 место);
- **Мурманская область** (63 место);
- **Пензенская область** (69 место).

## ИТОГИ ИССЛЕДОВАНИЯ ПО КРИТЕРИЯМ

### КРИТЕРИЙ 1:

### ПРОСВЕЩЕНИЕ И ПРАВОВАЯ ПОДДЕРЖКА ГРАЖДАН

Критерий 1 является системообразующим и обладает наибольшим весом (58%) в итоговой оценке субъекта РФ. Его ключевая задача — оценить, насколько доступна, разнообразна и эффективна система информирования и правовой поддержки потребителей на территории региона.

Анализируется деятельность всех ключевых институтов, взаимодействующих с потребителями:

- Управление Роспотребнадзора (Параметр 1.1)
- Консультационный центр ФБУЗ «Центр гигиены и эпидемиологии» (Параметр 1.2)
- Исполнительный орган субъекта, курирующий защиту прав потребителей (Параметр 1.3)
- Орган государственного жилищного надзора (Параметр 1.4)
- Органы местного самоуправления (ОМСУ) (Параметр 1.5)
- Общественные приемные и МФЦ (Параметр 1.6)
- Специализированный региональный интернет-ресурс (Параметр 1.7)
- Просветительские мероприятия (Параметр 1.8)

В ходе исследования по критерию каждый субъект РФ анализировался в совокупности по 152 факторам.

Чем важен этот критерий? Он отражает «открытость» и «доступность» системы защиты прав потребителей для рядового гражданина. Высокий балл по данному критерию означает, что потребитель в регионе может легко:

- Получить актуальную информацию о своих правах.
- Найти образцы документов (претензии, иски) и алгоритмы действий.
- Узнать о способах получения консультационной и правовой помощи (очной, по телефону, онлайн).
- Обратиться в уполномоченные органы удобным для него способом.



## ЛИДЕРЫ КРИТЕРИЯ И ОБЗОР ИХ РЕЗУЛЬТАТОВ

Место субъекта в миниРейтинге критерия 1	Субъект Российской Федерации	Кол-во набранных баллов, <i>max = 905</i>	Итоги субъекта в миниРейтинге-2023 по критерию 1	
			Место	Кол-во баллов, <i>max = 886</i>
1	Республика Башкортостан	821	1	758
2	Республика Татарстан	718	3	630
3	Белгородская область	650	5	514
4	Ростовская область	516	2	635
5	Ханты-Мансийский АО	505	6	487
6	Санкт-Петербург	496	12	438
7	Свердловская область	493	4	523
8	Волгоградская область	483	13	432
9	Ленинградская область	479	15	420
10	Саратовская область	464	16	416

### АБСОЛЮТНЫЙ И УСТОЙЧИВЫЙ ЛИДЕР

- **Республика Башкортостан** не только сохранила первое место, но и **значительно укрепила свои позиции**, набрав на **63 балла больше**, чем в 2023 году. Это свидетельствует о **системной, последовательной и постоянно развивающейся работе** по всем направлениям критерия. Регион-эталон.

### ДИНАМИКА ЛИДЕРСКОЙ ГРУППЫ: РОСТ И ПАДЕНИЕ

Сформировалась четкая картина двух типов динамики среди топ-5 прошлого рейтинга:

- **Татарстан** (подъем с 3 на 2 место) и **Белгородская область** (подъем с 5 на 3 место). Они демонстрируют **наиболее значительный прогресс**, целенаправленно усиливая свою деятельность.
- **Ростовская область** (падение со 2 на 4 место) и **Свердловская область** (падение с 4 на 7 место). Это указывает на то, что в условиях растущей конкуренции и повышения планки их усилий оказалось недостаточно для удержания позиций.

### ЗНАЧИТЕЛЬНЫЙ ПРОГРЕСС АУТСАЙДЕРОВ ПРОШЛОГО РЕЙТИНГА

- **Санкт-Петербург** (с 12 на 6 место), **Волгоградская** (с 13 на 8) и **Ленинградская** (с 15 на 9) области совершили **наиболее заметный рывок**. Это говорит о том, что в этих субъектах были проведены серьезные работы по исправлению недостатков, выявленных в 2023 году. Их опыт может быть ценен для других регионов.

### ПОВЫШЕНИЕ «ПЛАНКИ» УРОВНЯ ЛИДЕРСТВА

- В 2023 году для попадания в топ-5 было достаточно 487-635 баллов.
- В 2025 году (за период 2023-2024) нижняя граница топ-5 поднялась до **505 баллов**, а лидер набрал **821 балл**.



- **Вывод:** Конкуренция в верхней части рейтинга обострилась. Для вхождения в число лидеров теперь требуется более высокий и качественный уровень организации работы по всем параметрам критерия.

## **ОБЩАЯ ПОЛОЖИТЕЛЬНАЯ ДИНАМИКА**

- Подавляющее большинство регионов из топ-10 показали **рост абсолютного количества баллов** несмотря на то, что Методика незначительно поменялась (максимальный балл вырос с 886 до 905). Это указывает на **общую тенденцию к улучшению** системы правового просвещения в ведущих регионах.

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ:** Анализ выявил не просто статичный список лидеров, а **живую и конкурентную среду**, где регионы активно перенимают опыт друг у друга и работают над улучшением доступности и качества правового просвещения для потребителей.

## **ПАРАМЕТР 1.1:**

### **Управление федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека (Роспотребнадзор) в субъекте**

Территориальные Управления Роспотребнадзора являются ключевым элементом национальной системы защиты прав потребителей, а их официальные сайты выполняют роль основного публичного ресурса для информирования, просвещения и правовой поддержки граждан. В рамках Рейтинга-2025 их работа оценивалась по 32 факторам, объединенным в 6 показателей.

## **ОБЩАЯ СТАТИСТИКА**

- Максимально возможный балл по параметру: 170.
- Количество субъектов, набравших максимально возможное количество баллов: 0
- Средний балл по параметру: ~98.
- Количество субъектов, набравших менее 50% от максимума (85 и менее баллов): 30.
- Лучший результат: Башкортостан (157 баллов).
- Худший результат: Чукотский АО (0 баллов).

## **ЛИДЕРЫ ПАРАМЕТРА И ИХ РЕЗУЛЬТАТЫ**

Анализ данных позволяет выделить группу регионов-лидеров, чьи интернет-ресурсы демонстрируют высокий уровень информационной открытости, функциональности и ориентированности на нужды потребителя. При этом сравнение с результатами Рейтинга-2023 выявляет значительную динамику, указывающую на целенаправленную работу ряда субъектов над улучшением своих цифровых сервисов.

Лучшими названы интернет-сайты управлений Роспотребнадзора в следующих субъектах РФ:



Место субъекта в миниРейтинге параметра 1.1	Субъект Российской Федерации	Кол-во набранных баллов, <i>max = 170</i>	Итоги субъекта в миниРейтинге-2023 по параметру 1.1	
			Место	Кол-во баллов, <i>max = 185</i>
1	Республика Башкортостан	157	1	163
2	Ленинградская область	148	8	122
3	Санкт-Петербург	148	6	127
4	Вологодская область	144	20	107
5	Белгородская область	142	24	101
6	Новгородская область	138	15	112
7	Республика Татарстан	133	2	148
8	Саратовская область	133	11	117
9	Москва	128	4	140
10	Нижегородская область	128	23	103

\* В соответствии с Методикой Рейтинга субъекты, получившие одинаковое количество баллов, располагаются в таблице в алфавитном порядке

## АБСОЛЮТНЫЙ ЛИДЕР И ЭТАЛОН СТАБИЛЬНОСТИ

- **Республика Башкортостан** уверенно сохраняет первое место, набрав 157 баллов. Регион демонстрирует эталонное качество наполнения и функциональности сайта своего Управления Роспотребнадзора. Это указывает на выстроенную и стабильно работающую систему взаимодействия с потребителями через цифровые каналы.

## НАИБОЛЕЕ ЗНАЧИТЕЛЬНАЯ ПОЛОЖИТЕЛЬНАЯ ДИНАМИКА

Впечатляющий прогресс демонстрируют регионы, совершившие рывок в рейтинге за два года:

- **Ленинградская область** и **Санкт-Петербург** (подъем с 8-го на 2-е место) (подъем с 6-го на 2-е/3-е место): Оба субъекта<sup>3</sup> набрали по 148 баллов, что свидетельствует о реализации целенаправленных программ по развитию своих интернет-ресурсов. Их опыт заслуживает отдельного изучения как пример быстрой и эффективной оптимизации.
- **Вологодская область** (подъем с 20-го на 4-е место) и **Белгородская область** (подъем с 24-го на 5-е место): Показали феноменальный рост, улучшив свои позиции на 16 и 19 мест соответственно. Это говорит о кардинальной переработке контента и сервисов сайтов, что привело к существенному повышению их полезности для потребителей.
- **Нижегородская область** (подъем с 23-го на 9-е место): Также входит в группу регионов с наиболее значительным прогрессом, поднявшись на 14 позиций.

## СТАБИЛЬНО ВЫСОКИЕ РЕЗУЛЬТАТЫ

- **Республика Татарстан** и **Москва**, занимавшие в 2023 году 2-е и 4-е места соответственно, остаются в числе лидеров, хотя и несколько сдали позиции (7-е и 10-е места). Это свидетельствует о высоком

<sup>3</sup> С 26 марта 2025 года управления Роспотребнадзора по Санкт-Петербургу и Ленинградской области объединены в одно ведомство.

уровне, достигнутом ранее, но также указывает на усиливающуюся конкуренцию и необходимость постоянного развития цифровых платформ для удержания лидерства.

## УВЕРЕННЫЙ РОСТ

- **Новгородская область** (подъем с 15-го на 6-е место) и **Саратовская область** (подъем с 11-го на 8-е место) демонстрируют устойчивую положительную динамику, подтверждая эффективность выбранной ими стратегии по развитию сайта Управления Роспотребнадзора.

## ВОЗРОСШАЯ КОНКУРЕНЦИЯ

- Топ-10 рейтинга значительно обновился по сравнению с 2023 годом, что указывает на повышение внимания регионов к данному направлению работы и общее повышение стандартов качества официальных сайтов.
- Разрыв между 1-м и 10-м местом всего **29 баллов** (157 и 128). Это указывает на **высокую плотность результатов** и интенсивную конкуренцию в этой сфере.

## ПРОБЛЕМНЫЕ ЗОНЫ

Наиболее низкие средние баллы и частые "нулевые" значения у субъектов в показателях:

- **Информирование о порядке привлечения Роспотребнадзора для защиты граждан в суде** – о четкой последовательности действий сообщают только в 8-ми субъектах, еще в 18 такая информация доводится либо в сжатом виде, либо труднодоступна для поиска. Это приводит к низкой осведомленности граждан о том, как могут быть защищены их права в суде с помощью надзорного органа.
- Мало кто из управлений размещает на своих сайтах уведомления о разделах «**Справочник потребителя**» и «**Виртуальная приемная**» на федеральном портале (zpp.rosпотребнадzor.ru). Упускается возможность перенаправить граждан на централизованный и, вероятно, более полный ресурс.
- **Информирование о консультационных центрах для потребителей в Центрах гигиены Роспотребнадзора.** Эта ситуация — классический пример организационной и цифровой разобщенности внутри государственной структуры. На сайтах более 50% Управлений информация о консультировании граждан в специально созданных для этого центрах практически отсутствует.

## АУТСАЙДЕРЫ

Группа регионов, занявшая пять последних мест: Чукотский АО (0), Ненецкий АО (17), Брянская область (38), Ингушетия (38), Алтай (39). Тыва (41). В этих субъектах работа сайта Управления Роспотребнадзора по защите прав потребителей либо практически не ведется, носит фрагментарный характер, либо информация является труднодоступной.

## ИТОГ

Параметр 1.1 является ключевым драйвером Рейтинга. Успех в нем напрямую зависит от готовности ведомства работать на опережение, постоянно улучшая свой главный цифровой ресурс, делая его максимально полезным и доступным для потребителя.



Однако, как показали исследования, работа официальных сайтов управлений Роспотребнадзора в субъектах РФ носит **крайне неравномерный характер**. В то время как лидеры демонстрируют практически образцовое наполнение сайтов, значительное число регионов ограничивается лишь формальным и несистемным опубликованием информации, при этом «забывая» проинформировать граждан не только о существующих федеральных информационных ресурсах для просвещения потребителей, но о функционировании в регионе (внутри самого ведомства) консультационных пунктов для потребителей. Это существенно снижает потенциальную эффективность Роспотребнадзора как инструмента защиты прав граждан.

## ПАРАМЕТР 1.2:

### Консультационный центр для потребителей в ФБУЗ «Центр гигиены и эпидемиологии» Роспотребнадзора в субъекте

Консультационные центры (КЦ) для потребителей, функционирующие на базе ФБУЗ «Центр гигиены и эпидемиологии», являются ключевым звеном в системе правовой помощи и просвещения граждан. Их интернет-ресурсы служат основным каналом информирования о доступных услугах, способах обращения и самоподготовки потребителей. В рамках Рейтинга-2025 их оценка проводилась по 21 фактору.

#### ОБЩАЯ СТАТИСТИКА

- Максимально возможный балл по параметру: 110.
- Количество субъектов, набравших максимально возможное количество баллов: 0
- Средний балл по параметру: ~45.
- Лучший результат: Мордовия (107 балла).
- Худший результат: Астраханская область (7 баллов).
- Количество субъектов, набравших менее 50% от максимума (55 и менее баллов): 60.

#### ЛИДЕРЫ ПАРАМЕТРА И ИХ РЕЗУЛЬТАТЫ

Сравнительный анализ данных 2025 и 2023 годов выявляет чрезвычайно высокую динамику и кардинальное обновление списка лидеров, что свидетельствует о пересмотре региональных приоритетов и активной работе над улучшением цифрового присутствия консультационных центров.

ТОП-10 лучших регионов выглядит следующим образом:

Место субъекта в миниРейтинге параметра 1.2	Субъект Российской Федерации	Кол-во набранных баллов, <i>max = 110</i>	Итоги субъекта в миниРейтинге-2023 по параметру 1.2	
			Место	Кол-во баллов, <i>max = 138</i>
1	Республика Мордовия	107	4	108
2	Белгородская область	104	3	108
3	Республика Башкортостан	94	2	117



4	Приморский край	85	34	77
5	Республика Татарстан	81	8	96
6	Алтайский край	78	15	87
7	Калужская область	78	25	82
8	Вологодская область	77	12	89
9	Волгоградская область	75	5	102
10	Смоленская область	73	1	125

## НОВЫЕ ЛИДЕРЫ И ЗНАЧИТЕЛЬНЫЙ ПРОГРЕСС

- **Республика Мордовия и Белгородская область** демонстрируют выдающееся качество информационного наполнения сайтов своих КЦ, заняв 1-е и 2-е места соответственно. При этом они и в предыдущем рейтинге входили в число лучших (4-е и 3-е места), что говорит о **стабильно высоком уровне** работы и постоянном совершенствовании своих ресурсов даже в условиях ужесточения критериев.
- **Наибольший рывок** в рейтинге совершил **Приморский край**, поднявшись с 34-го на 4-е место. Столь значительный скачок (на 30 позиций) может служить примером эффективной реализации программы улучшений.
- **Калужская область** также показывает впечатляющую динамику, поднявшись с 25-го на 7-е место. Это подтверждает тренд на активное развитие данного направления в регионах, ранее не входивших в топ-лидеры.

## СОХРАНЯЮЩИЕ ПОЗИЦИИ И УМЕРЕННАЯ ДИНАМИКА

- **Республика Башкортостан**, лидер параметра 1.1, сохраняет сильные позиции и в параметре 1.2, оставшись в тройке лучших (3-е место). Несмотря на снижение на одну позицию, результат подтверждает **системный подход** региона к развитию всех цифровых каналов взаимодействия с потребителями.
- **Республика Татарстан** (с 8-го на 5-е место), **Алтайский край** (с 15-го на 6-е) и **Вологодская область** (с 12-го на 8-е) демонстрируют **уверенный рост**, поднявшись в рейтинге на несколько позиций. Их опыт свидетельствует о планомерной работе над улучшением контента.

## ЗНАЧИТЕЛЬНОЕ СНИЖЕНИЕ ПОЗИЦИЙ

- **Смоленская область**, бывшая абсолютным лидером в 2023 году (1-е место), опустилась на 10-ю позицию. Это может говорить как о недостаточной адаптации ресурса к новым, более строгим критериям оценки, так и о высокой конкуренции и быстром прогрессе других регионов.
- **Волгоградская область** также снизила свою позицию (с 5-го на 9-е место), что в условиях обновленного рейтинга указывает на необходимость активизации усилий по поддержанию и развитию своего интернет-ресурса.

## НЕОБХОДИМОСТЬ ПОСТОЯННОГО РАЗВИТИЯ

- Сравнение таблиц показывает снижение максимального балла по методике (со 138 до 110). Это объясняет, почему даже у лидеров абсолютные баллы в 2025 году ниже, чем в 2023. Если же рассматривать итоги в процентном отношении, то показатели явно улучшились, к примеру лидер

нынешнего рейтинга – **Республика Мордовия** – набрала 97% от максимально возможного результата. В 2023 году Смоленская область – только 90%.

- Опыт **Смоленской области** показывает, что даже лидерство в предыдущем периоде не гарантирует высоких результатов в будущем и требует непрерывной работы над цифровыми ресурсами.

## ПРОБЛЕМНЫЕ ЗОНЫ

Наиболее низкие средние баллы и частые "нулевые" значения у субъектов в показателях:

- **Информирование о судебной защите:** Это самый проблемный показатель во всем параметре. Крайне мало центров (только 4) подробно информируют граждан о **порядке привлечения Роспотребнадзора к защите их прав в суде**, еще в 4-х центрах такая информация размещается, но для поиска труднодоступна. Это дублирует проблему, выявленную в Параметре 1.1, и создает серьезный пробел в информировании о полномочиях надзорного органа.
- **Информирование о дополнительных способах получения помощи:** Системная проблема — слабое информирование о **сторонних ресурсах и сервисах**.
  - **"Горячие линии" Управления Роспотребнадзора и тематические "горячие линии":** Низкие баллы. Центры не используют возможность перенаправить граждан на другие каналы связи с надзорным органом.
  - **Консультации в МФЦ:** Практически не афишируются.
  - **Единый консультационный центр Роспотребнадзора:** Информация о федеральном call-центре размещается только в половине регионов.
- Ссылку на федеральный портал по защите прав потребителей (**zpp.rospotrebnadzor.ru**) дают только в 23 регионах. И только 9 субъектов размещает на своих сайтах уведомления о разделе **«Справочник потребителя»** на портале [zpp.rospotrebnadzor.ru](http://zpp.rospotrebnadzor.ru) Упускается возможность перенаправить граждан на централизованный и, вероятно, более полный ресурс.
- **Использование современных технологий:** Большинство центров не предоставляют возможности получения консультаций с использованием видеоконференцсвязи или аналогичных интернет-технологий, что снижает доступность услуг для удаленных и маломобильных потребителей.

## АУТСАЙДЕРЫ

Группа регионов, занявшая низшие пять мест: Астраханская область (7), Тыва (7), Тюменская область (9), Сахалинская область (9), Удмуртия (9). В этих субъектах страницы Консультационных центров либо отсутствуют, либо содержат минимальный набор информации, не позволяющий гражданам эффективно воспользоваться их услугами. Работа либо не ведется, либо полностью игнорирует требования информационной открытости.

## ИТОГ

Лидерство в параметре 1.2 определяется не только качеством работы самого консультационного центра, но и широтой охвата и интеграцией его онлайн-ресурса в единую экосистему защиты прав потребителей в регионе. Деятельность Консультационных центров для потребителей на базе ФБУЗ «Центр гигиены и эпидемиологии» (параметр 1.2), в среднем, оценивается выше, чем работа сайтов Управлений

Роспотребнадзора (параметр 1.1). Однако выявлены системные слабости, общие для большинства регионов:

- "Слепая зона" в судебной защите: Центры успешно справляются с консультационной и просветительской функцией, но не информируют граждан о ключевом механизме принудительной защиты их прав — обращении Роспотребнадзора в суд.
- Недостаточная интеграция в общую систему: Центры работают изолированно, слабо информируя о других доступных гражданам инструментах (горячие линии, МФЦ, единый call-центр). Это снижает эффективность всей системы защиты прав потребителей в регионе и, вероятно, увеличивает нагрузку на сотрудников центров.
- Цифровое отставание: Отсутствие услуг видеоконсультирования ограничивает доступность для части населения.

### ПАРАМЕТР 1.3:

#### **Исполнительный орган субъекта по решению вопросов по защите прав потребителей**

Параметр является ключевым для оценки того, как регион выстраивает системную, собственную политику в сфере защиты прав потребителей, а не полагается исключительно на федеральные структуры.

Анализ организационной структуры защиты прав потребителей в регионах выявил **неустойчивую динамику** в закреплении ответственности за профильными исполнительными органами. Если в 2021 году такая практика была отмечена в 49 субъектах, то в 2023-м их число выросло до 55, однако к 2025 году снизилось до **50**.

Эта "маятниковая" динамика свидетельствует об отсутствии устойчивой организационной модели на уровне части регионов, что может негативно сказываться на преемственности и системности работы.

В рамках Рейтинга-2025 оценка параметра проводилась путем экспертного анализа информации, размещенной на официальных интернет-ресурсах данных органов, по **5 показателям (21 фактору)**. Исследование позволило выявить не только формальное наличие полномочий, но и реальную готовность органов использовать свои сайты как инструмент правового просвещения и информирования граждан.

#### **ОБЩАЯ СТАТИСТИКА**

- Максимально возможный балл по параметру: 107.
- Количество субъектов, набравших максимально возможное количество баллов: 0
- Количество субъектов<sup>4</sup>, набравших менее 50% от максимума (53 и менее баллов): 37.
- Средний балл<sup>5</sup> по параметру: ~42.
- Лучший результат: Республика Башкортостан (101 балл).
- Худший результат: 0 баллов получили 35 субъектов.

<sup>4</sup> От общего количества регионов в активной группе (в них решение вопросов ЗПП закреплена за профильными исполнительными органами) – 50 субъектов

<sup>5</sup> Рассчитывался исходя из количества баллов, набранных регионами из активной группы



## ЛИДЕРЫ ПАРАМЕТРА И ИХ РЕЗУЛЬТАТЫ

Основные результаты представлены в таблице:

Место субъекта в миниРейтинге параметра 1.3	Субъект Российской Федерации	Кол-во набранных баллов, <i>max = 107</i>	Итоги субъекта в миниРейтинге-2023 по параметру 1.3	
			Место	Кол-во баллов, <i>max = 95</i>
1	Республика Башкортостан	101	1	80
2	Республика Татарстан	89	38	27
3	Белгородская область	80	3	66
4	Ростовская область	72	2	71
5	Волгоградская область	67	6	58
6	Иркутская область	67	8	55
7	Саратовская область	64	5	60
8	Кемеровская область	63	15	48
9	Оренбургская область	62	10	52
10	Краснодарский край	59	26	0

\* В соответствии с Методикой Рейтинга субъекты, получившие одинаковое количество баллов, располагаются в таблице в алфавитном порядке

### АБСОЛЮТНЫЙ И УКРЕПЛЯЮЩИЙ ПОЗИЦИИ ЛИДЕР

- **Республика Башкортостан** снова демонстрирует феноменальную результативность, сохранив 1-е место.
- Регион не просто первый, он **приблизился к идеалу**, подняв результат с 84% до 94% от максимально возможного балла. Это указывает на **глубокую системную работу** по развитию функций и повышению информационной открытости профильного органа.

### ГЛАВНЫЙ "ВОСХОДЯЩИЙ ПРОРЫВ"

- **Республика Татарстан** совершила самый впечатляющий рывок в рейтинге, поднявшись с **38-го на 2-е место**. Регион не просто "поднялся в рейтинге", он совершил качественный скачок, увеличив полноту выполнения критериев с **28%** до очень высоких **83%**. Это результат целенаправленной и масштабной работы властей региона по развитию этого направления.

### СТАБИЛЬНОСТЬ И ПРОГРЕСС СУЩЕСТВУЮЩИХ ЛИДЕРОВ

- **Белгородская** и **Ростовская** области сохранили свои позиции в топ-4, подтверждая стабильно высокий уровень работы.
- При этом **Ростовская область**, оставаясь на высокой позиции, немного сдала позиции, опустившись со 2-го на 4 место, в то время как конкуренты (Башкортостан, Татарстан, Белгородская) показали рост. Это тревожный сигнал: возможно регион не успевает за растущей конкуренцией.

## ПОЯВЛЕНИЕ НОВОГО СИЛЬНОГО ИГРОКА

- **Краснодарский край**, где в 2023 году профильного органа не было вовсе, сразу вошел в топ-10, заняв 10-е место. Это прямое следствие **создания новой структуры "с нуля"** с учетом современных требований методики. Такой результат может говорить о высоком приоритете темы защиты прав потребителей для руководства региона.

## ОБЩАЯ ПОЛОЖИТЕЛЬНАЯ ДИНАМИКА

- Все регионы из топ-10 (кроме Ростовской области) показали **рост количества баллов**. Так **Кемеровская, Иркутская, Оренбургская** области нарастили свои показатели на 3-8%, что и позволило им укрепиться в Топ-10.
- Это произошло на фоне **усложнения методики** (максимальный балл вырос с 95 до 107, распределение факторов стало строже). Такой рост в условиях усложнения требований — показатель реального улучшения.

## ПРОБЛЕМНЫЕ ЗОНЫ

Топ-5 наиболее проблемных факторов (с наибольшим процентом "нулевых" оценок в активной группе):

- **Сведения о возможности получения консультации в общественных организациях:** 86% регионов не информируют об этом.
- **Сведения о возможности получения консультации в органах местного самоуправления:** 80% регионов не предоставляют эту информацию.
- **Сведения о возможности получения консультации в офисах МФЦ:** 74% регионов не имеют или не публикуют этих сведений.
- **Сведения о способах получения информации о регистрационном номере и ответственном исполнителе по обращению:** 70% регионов не раскрывают эту процедуру.
- **Сведения об интернет-ресурсах общероссийских проектов (для развития навыков потребительского поведения):** 68% регионов не используют этот мощный канал просвещения.

Ключевая системная проблема — **слабая работа по информированию о всей экосистеме помощи потребителям**. Регионы в основном продвигают только свои ресурсы и Роспотребнадзор, но игнорируют возможности МФЦ, местных администраций и общественных организаций. Также наблюдается серьезный дефицит прозрачности в механизмах работы с обращениями граждан.

## АУТСАЙДЕРЫ

К этой группе отнесены 5 последних в рейтинге регионов из активной группы с наименьшими баллами. Данные регионы не выполняют даже минимальных требований по информированию населения. Их онлайн-присутствие в сфере защиты прав потребителей является нерабочим и не выполняет свою основную функцию.:

- 46 место - Амурская область (13 баллов)
- 47 место - Вологодская область (15 баллов)
- 48 место - Красноярский край (15 баллов)
- 49 место - Забайкальский край (13 баллов)
- 50 место - Тверская область (11 баллов)

## ИТОГ

Успех в данном параметре — это маркер **зрелости региональной системы защиты прав потребителей**. Лидеры (Башкортостан, Татарстан, Белгородская область) не просто формально назначили ответственных, а создали работающие, информационно-открытые и активно функционирующие структуры, которые являются центрами притяжения для потребителей и координации всей работы в регионе.

В целом ситуация с онлайн-информированием о защите прав потребителей со стороны региональных исполнительных органов является **крайне неоднородной и неудовлетворительной**. Деятельность небольшой группы регионов-лидеров не может компенсировать массовое бездействие или низкое качество работы большей части субъектов РФ, что создает неравенство в уровне защищенности потребителей в зависимости от места их проживания.

### ПАРАМЕТР 1.4:

#### **Исполнительный орган субъекта по контролю и надзору в сфере предоставления потребителям жилищно-коммунальных услуг**

Сфера жилищно-коммунальных услуг традиционно является одним из самых проблемных сегментов потребительского рынка, что предъявляет особые требования к открытости и доступности надзорных органов.

На момент проведения Рейтинга-2025 официальные интернет-ресурсы органов государственного жилищного надзора были доступны в **84 из 85** субъектов РФ (кроме Калмыкии).

. Оценка параметра проводилась путем экспертного анализа контента этих интернет-ресурсов по 4 показателям (14 факторам) и позволила выявить регионы, где надзорный орган не просто существует, а активно помогает гражданам ориентироваться в сложных вопросах ЖКХ, в том числе через качество, практичность и полезность размещаемой на сайте информации.

### ОБЩАЯ СТАТИСТИКА

- Максимально возможный балл по параметру: 68.
- Количество субъектов, набравших максимально возможное количество баллов: 0
- Средний балл по параметру: ~35.
- Лучший результат: Тюменская область (66 баллов).
- Худший результат: Республика Калмыкия (0 баллов).
- Количество субъектов, набравших менее 50% от максимума (34 и менее баллов): 43.

### ЛИДЕРЫ ПАРАМЕТРА И ИХ РЕЗУЛЬТАТЫ

Результаты представлены в таблице:



Место субъекта в миниРейтинге параметра 1.4	Субъект Российской Федерации	Кол-во набранных баллов, <i>max = 68</i>	Итоги субъекта в миниРейтинге-2023 по параметру 1.4	
			Место	Кол-во баллов, <i>max = 80</i>
1	Тюменская область	66	28	53
2	Белгородская область	64	27	53
3	Калужская область	60	22	55
4	Республика Башкортостан	60	4	65
5	Кемеровская область	59	12	59
6	Пермский край	59	37	44
7	Краснодарский край	56	11	59
8	Красноярский край	56	16	57
9	Республика Татарстан	56	6	63
10	Смоленская область	56	19	56

-----  
В соответствии с Методикой Рейтинга субъекты, получившие одинаковое количество баллов, располагаются в таблице в алфавитном порядке

## КАРДИНАЛЬНАЯ СМЕНА ЛИДЕРОВ И ОБЩЕЕ ПОВЫШЕНИЕ ПЛАНКИ

- Абсолютным лидером с ошеломляющим результатом в **97.1%** от максимума стала **Тюменская область**, поднявшись с 28-го места. Вместе с **Белгородской областью (94.1%)** они задали новый, невероятно высокий стандарт качества сайтов жилищного надзора.
- Произошла "великая перетряска": Регионы, которые были в середине рейтинга (20-40 места), благодаря целенаправленной работе совершили рывок и вытеснили прежних лидеров. **Пермский край** (с 37 на 6 место) и **Калужская область** (с 22 на 3 место) — ярчайшие примеры.

## ПРЕЖНИЕ ЛИДЕРЫ НЕ ВЫДЕРЖАЛИ КОНКУРЕНЦИИ

- **Башкортостан** и **Татарстан**, демонстрируя рост в абсолютных процентах, тем не менее, относительно проиграли. Их прогресс (+6.9% и +3.6%) оказался несопоставим с рывком новых лидеров (+30.8%, +27.8%).
- **Ханты-Мансийский АО**, лидер 2023 года, и вовсе выпал из топ-10, оказавшись на 25-м месте. Это доказывает, что в этом параметре нельзя останавливаться в развитии.

## ПАРАМЕТР 1.4 ОКАЗАЛСЯ ОДИН ИЗ САМЫМ ДИНАМИЧНЫХ И КОНКУРЕНТНЫХ

- Фактически 10-ка субъектов находится на местах с 1-го по 5-е, получив одинаковое количество баллов. Но, в соответствии с Методикой Рейтинга - занимают места, располагаясь в алфавитном порядке.
- Разрыв между 1-м и 10-м местом составляет всего **14.7%** (97.1% - 82.4%). Это самая "плотная" группа лидеров из всех ранее проанализированных параметров, что говорит об острой конкуренции и быстром перенимании лучших практик.

## ПРОБЛЕМНЫЕ ЗОНЫ

Наиболее проблемные факторы (с наибольшим процентом "нулевых" оценок):

- **Раздел сайта для потребителей жилищно-коммунальных услуг:** 43 региона создали на своем сайте такой раздел, но только 18 из них создали удобную для посетителей разбивку раздела по тематике или структуре.
- **Обзоры обращений<sup>6</sup>,** включая обобщенную информацию о результатах их рассмотрения и принятых по ним мерах: 54% регионов не предоставляют эту информацию.
- **Сведения о способах получения информации о регистрационном номере и ответственном исполнителе по обращению:** практически 80% регионов не раскрывают эту процедуру.

## АУТСАЙДЕРЫ

К этой группе отнесены 5 последних в регионы из активной группы с наименьшими баллами, их **работу нельзя назвать даже эпизодической**, в связи с тем, что они получили баллы только по одному-двум факторам: Орловская область (9 баллов), Чукотский АО (6 баллов), Ингушетия (5 баллов), Чеченская республика (2 балла), Республика Калмыкия (0 баллов).

Данные регионы не выполняют даже минимальных требований по информированию населения. Их онлайн-присутствие в сфере защиты прав потребителей является нерабочим и не выполняет свою основную функцию.:

## ИТОГ

Анализ данных рейтинга позволяет констатировать, что сфера ЖКХ является не только наиболее социально-значимой, но и наиболее конкурентной площадкой в контексте защиты прав потребителей. Регионы, осознающие ее стратегический вес, целенаправленно инвестируют ресурсы в развитие соответствующих информационных порталов.

В этих условиях параметр 1.4 служит четким сигналом для органов власти: в условиях растущей конкуренции и повышенных ожиданий граждан, поддержание статус-кво в информационном обеспечении сферы ЖКХ равносильно отступлению. Успех определяется не разовыми акциями, а планомерной и последовательной работой по развитию цифровых сервисов.

## ПАРАМЕТР 1.5:

### **Органы местного самоуправления**

Оценка параметра предполагала исследование информации, характеризующей степень вовлеченности ОМСУ в систему защиты прав потребителей субъекта и наличие профильных специалистов, способных оказать квалифицированную помощь гражданам на местах, по **3 показателям (18 факторам)**.

## ОБЩАЯ СТАТИСТИКА

- Максимально возможный балл по параметру: 105.
- Количество субъектов, набравших максимально возможное количество баллов: 0

<sup>6</sup> граждан, представителей организаций (юридических лиц), общественных объединений, в соответствии со ст. 13 ФЗ «Об обеспечении доступа к информации о деятельности государственных органов и органов местного самоуправления»



- Средний балл по параметру: ~36.
- Лучший результат: Республика Башкортостан (95 баллов).
- Худший результат: Чукотский АО (4 балла).
- Количество субъектов, набравших менее 50% от максимума (52 и менее баллов): 64.

## ЛИДЕРЫ ПАРАМЕТРА И ИХ РЕЗУЛЬТАТЫ

Основные результаты исследования:

Место субъекта в миниРейтинге параметра 1.5	Субъект Российской Федерации	Кол-во набранных баллов, <i>max = 105</i>	Итоги субъекта в миниРейтинге-2023 по параметру 1.5	
			Место	Кол-во баллов, <i>max = 80</i>
1	Республика Башкортостан	95	9	57
2	Республика Татарстан	92	4	61
3	Ханты-Мансийский АО - Югра	89	30	40
4	Волгоградская область	80	3	65
5	Саратовская область	80	11	56
6	Свердловская область	80	10	57
7	Белгородская область	79	2	67
8	Ленинградская область	79	24	46
9	Красноярский край	74	59	21
10	гор. Санкт-Петербург	70	25	45

\* В соответствии с Методикой Рейтинга субъекты, получившие одинаковое количество баллов, располагаются в таблице в алфавитном порядке

## **АБСОЛЮТНЫХ ЛИДЕРОВ НЕТ, ЕСТЬ ОТНОСИТЕЛЬНЫЕ**

- Ни один регион не смог преодолеть планку в **91%** (от максимального балла по критерию), что демонстрирует **системную сложность** полноценного вовлечения ОМСУ в защиту прав потребителей. **Республика Башкортостан (90.5%)** и **Республика Татарстан (87.6%)** подтвердили статус регионов с наиболее отлаженным взаимодействием, но их результат далек от идеала.
- **Порог вхождения в ТОП-10 оказался крайне низким — всего 66.7%** (Санкт-Петербург). Для сравнения: в параметре 1.4 10-е место занимал регион с 82.4%. Это указывает на **слабую конкурентную среду** и общую неразвитость данного направления в большинстве субъектов РФ.

## **РОСТ И УКРЕПЛЕНИЕ ПОЗИЦИЙ**

- **Республика Башкортостан**, занимавшая в 2023 году лишь 9-е место, совершила феноменальный рывок на 1-е место, набрав 95 баллов. Это доказывает, что регион провел масштабную работу по интеграции ОМСУ в систему защиты прав потребителей.
- **Республика Татарстан**, демонстрируя рост с 61 до 92 баллов, укрепила свои позиции в ТОПе, сместившись с 4-го на 2-е место. Но этот прогресс (+50.8%) оказался менее значимым на фоне рывка Башкортостана (+66.7%).

- Наиболее яркий рост продемонстрировали: **Красноярский край** - он поднялся с 59-го места в 2023 на 9-е место и **Ханты-Мансийский АО-Югра** - с 30 места в 2023 году на 3-е в 2025.

### ПРЕЖНИЕ ЛИДЕРЫ ПОТЕРЯЛИ ПОЗИЦИИ

- **Белгородская область**, бывшая в 2023 году вице-лидером (2 место), не смогла удержать позиции и откатилась на 7-е место. Несмотря на высокий абсолютный результат (79 баллов), прогресс конкурентов оказался мощнее.
- **Чувашская республика** – лидер параметра-2023 смогла занять только 21 позицию.

### СТАБИЛЬНОСТЬ – ЗАЛОГ УСПЕХА

- **Волгоградская область** показала **устойчивый результат**, хотя и сместилась с 3-го места (2023) на строку ниже.

### ГЛУБОКАЯ ДИСПРОПОРЦИЯ В РАЗВИТИИ РЕГИОНОВ

- Разрыв между 1-м и 10-м местом составляет **23.8%** (90.5% - 66.7%). Это самая неравномерная группа лидеров из всех проанализированных параметров, что говорит об отсутствии единых стандартов и лучших практик, которые бы перенимались регионами.
- В то время как параметр 1.4 был самым динамичным, параметр 1.5 оказался довольно **инерционным и проблемным**. Он демонстрирует не конкурентную гонку, а **глубокий структурный разрыв** между небольшой группой регионов, выстроивших работу в ОМСУ, и абсолютным большинством субъектов, где эта работа носит формальный характер.

## АНАЛИЗ ОРГАНИЗАЦИИ ЗАЩИТЫ ПРАВ ПОТРЕБИТЕЛЕЙ НА УРОВНЕ ОМСУ

(показатель 1.5.3)

На основе данных рейтинговых исследований<sup>7</sup> можно сделать следующие выводы о том, как в российских регионах выстроена<sup>8</sup> работа по защите прав потребителей на уровне органов местного самоуправления (ОМСУ):

1. **Типы структур**, используемых в регионах для работы с потребителями в части защиты их прав:
  - **Структурные подразделения (отделы) по защите прав потребителей:** В 32 регионах из 85 (≈37%) созданы специализированные отделы. Это наиболее продвинутой и, вероятно, эффективной формой организации работы, так как предполагает наличие выделенных ресурсов и компетенций. Но их количество, в большинстве таких регионов, измеряется единицами (1-3), за исключением Белгородской области и Красноярского края.
  - **Специалисты по защите прав потребителей:** В 29 регионах из 85 (≈34%) в ряде муниципалитетов обязанности возложены на отдельных специалистов. Это также целевой подход, концентрирующий ответственность. В лидерах Татарстан, Ленинградская область и Чувашская республика, которые смогли добиться практически повсеместного внедрения такой должности в ОМСУ.
  - **Комплексные отделы (управления):** В 35 регионах из 85 (≈41%) вопросы решаются в рамках более широких по функциям подразделений. Это компромиссный вариант, когда

<sup>7</sup> Данные предоставлены субъектами РФ. Эксперты полностью полагались на их достоверность.

<sup>8</sup> Необходимо учесть, что ≈ 40% регионов использует несколько типов структур при работе с потребителями в ОМСУ

защита прав потребителей является одной из многих обязанностей отдела. Такой тип работы широко используется в Волгоградской области, Республики Башкортостан, Ханты-Мансийском АО-Югра, Новосибирской и Саратовской областях.

- **Специалисты, занимающиеся иными вопросами:** В 77 регионах (90%) работа по защите прав потребителей — это дополнительная обязанность для сотрудников. Причем в 45% всех регионов (39 субъектов) это единственный способ организации работы, еще в 38 регионах эта практика сочетается с работой специализированных подразделений.

Этот наименее специализированный и, вероятно, наименее эффективный подход, является **самой распространенной моделью** организации работы с потребителями в ОСМУ в РФ.

## 2. Регионы-лидеры по системному подходу:

Можно выделить группу субъектов, которые комбинируют несколько моделей, создавая оптимальную систему **Волгоградская Белгородская Свердловская области, Санкт-Петербург.**

## 3. Консультации — норма, процессуальная помощь — исключение

Деятельность ОСМУ в сфере защиты прав потребителей носит преимущественно консультационный характер, что выражается в повсеместном распространении устного консультирования на личном приеме (93%) или по телефону (76%). В 84% регионах потребителям готовы посодействовать в подготовке претензии, а вот оказать помощь в составлении исковых заявлений — наиболее сложной и юридически значимой формы поддержки – возможна лишь в трети регионов (32%).

Сложившаяся картина демонстрирует, что работа на местах в основном ограничивается разъяснением прав, что соответствует положениям статьи 44 Закона РФ «О защите прав потребителей», в части возложенных на ОСМУ обязанностей консультирования граждан.

## АУТСАЙДЕРЫ

Регионы, занявшие **низшие места:** Ярославская область (7 баллов), Республика Алтай (6 баллов), Республика Тыва (6 баллов, Еврейская АО (6 баллов), Чукотский АО (4 балла).

## ИТОГ

Рейтинг демонстрирует наличие двух основных подходов к решению задач защиты прав потребителей на уровне ОСМУ:

- привлечение непрофильных специалистов – практикуется в большинстве регионов (90%). Подход обеспечивает базовое обеспечение функции во всех регионах, однако за счет потенциального снижения качества;
- создание профильных подразделений/специалистов – используют фрагментарно около 30% регионов. Подход потенциально более эффективный, но требует значительных ресурсов и потому не получил широкого распространения.

Большинство регионов не рассматривают органы местного самоуправления как реальный инструмент для работы с потребителями на местах, создавая тем самым «правовой вакуум» на муниципальном уровне, т.к. несмотря на формальное наличие полномочий, в большинстве субъектов РФ эта работа остается для сотрудников ОСМУ второстепенной - "довеском" к другим обязанностям. Это создает системные риски для защиты прав граждан - консультирование, осуществляемое непрофильными сотрудниками ОСМУ, имеет

высокую вероятность дачи некорректных разъяснений, пропуска сроков исковой давности, ошибок в квалификации правоотношений, что в конечном итоге усугубляет положение потребителя.

Это указывает региональным властям на существенную "зону роста", направленную на повышение статуса данной функции на местном уровне.

## ПАРАМЕТР 1.6:

### Общественные приемные по вопросам защиты прав потребителей

Параметр позволил оценить доступность услуг для потребителей на местном уровне - объем и удобство получения помощи в шаговой доступности — через общественные приемные в муниципалитетах и сеть Многофункциональных центров (МФЦ). Оценка проводилась по 4 показателям, включающим 9 факторов.

### ОБЩАЯ СТАТИСТИКА

- Максимально возможный балл по параметру: 65.
- Количество субъектов, набравших максимально возможное количество баллов: 2
- Средний балл по параметру: ~14.
- Лучший результат: Республика Татарстан (65 баллов).
- Худший результат: 13 субъектов (0 баллов).
- Количество субъектов, набравших менее 50% от максимума (32 и менее баллов): 70.
- Количество субъектов, набравших менее 10% от максимума (6 и менее баллов): 28.

### ЛИДЕРЫ ПАРАМЕТРА И ИХ РЕЗУЛЬТАТЫ

Исследование выявило следующих лидеров:

Место субъекта в миниРейтинге параметра 1.6	Субъект Российской Федерации	Кол-во набранных баллов, <i>max = 65</i>	Итоги субъекта в миниРейтинге-2023 по параметру 1.6	
			Место	Кол-во баллов, <i>max = 36</i>
1	Республика Татарстан	65	1	29
2	Белгородская область	65	2	24
3	Ханты-Мансийский АО	61	37	12
4	Республика Башкортостан	60	3	24
5	Волгоградская область	53	15	18
6	Амурская область	51	32	12
7	Калужская область	40	33	12
8	Ленинградская область	40	10	21
9	Воронежская область	39	44	6
10	Кировская область	37	34	12

\* В соответствии с Методикой Рейтинга субъекты, получившие одинаковое количество баллов, располагаются в таблице в алфавитном порядке

## АБСОЛЮТНЫЕ ЛИДЕРЫ, ДЕМОНИСТРИРУЮЩИЕ ЭТАЛОННУЮ МОДЕЛЬ

- **Республика Татарстан и Белгородская область** набрали максимально возможные 65 баллов, разделив первое место. Оба региона не только сохранили лидерство (1-е и 2-е места в 2023 г.), но и в полной мере соответствуют новым, более строгим критериям.

## НАИБОЛЕЕ ЗНАЧИТЕЛЬНЫЙ ПРОГРЕСС: РЕГИОНЫ-«ПРОРЫВА»

- **Ханты-Мансийский АО** совершил феноменальный рывок, поднявшись с позиции в третьей десятке на **3-е место**. Рост указывает на реализацию масштабного и эффективного проекта по созданию доступной для потребителей инфраструктуры.
- **Амурская область** (с 32-го на 6-е место), **Воронежская область** (с 44-го на 9-е место) и **Кировская область** (с 34-го на 10-е место) также демонстрируют выдающуюся положительную динамику. Это свидетельствует о том, что данный параметр стал новым приоритетом для многих регионов.

## УВЕРЕННОЕ УКРЕПЛЕНИЕ ПОЗИЦИЙ

- **Республика Башкортостан** сохранила статус лидера, улучшив позицию с 3-го на 4-е место в условиях возросшей конкуренции.
- **Волгоградская область** (с 15-го на 5-е место) и **Ленинградская область** (с 10-го на 8-е место) подтвердили свой статус регионов с развитой системой, продемонстрировав устойчивый рост.

## СТАБИЛЬНОЕ ПРИСУТВИЕ В ТОПЕ

- **Калужская область**, как и в параметре 1.2, показала резкий рост (с 33-го на 7-е место), что подтверждает общую стратегию региона на системное улучшение всех каналов взаимодействия с потребителями.

## АНАЛИЗ ДОСТУПНОСТИ УСЛУГ ПО ЗАЩИТЕ ПРАВ ПОТРЕБИТЕЛЕЙ НА МЕСТНОМ УРОВНЕ

(негативная динамика за межрейтинговый период)

Результаты оценки параметра 1.6 в 2025 году свидетельствуют о существенной негативной динамике и системном снижении доступности бесплатной консультационной и правовой помощи для потребителей на муниципальном уровне по сравнению с предыдущими рейтинговыми циклами.

Ключевые индикаторы демонстрируют следующие тревожные тенденции:

1. **Стагнация в развитии сети общественных приемных.** По состоянию на 2025 год, общественные приемные, оказывающие бесплатную консультационную помощь, действуют в муниципалитетах 34 субъектов РФ. Этот показатель не изменился по сравнению с данными Рейтинга-2023, что указывает на приостановку работы по расширению географической доступности данной формы поддержки граждан.
2. **Сокращение количества субъектов, предоставляющих услуги через МФЦ.** Наблюдается устойчивая негативная динамика по всем ключевым услугам, оказываемым через многофункциональные центры:
  - **Прием обращений** организован в МФЦ 23 субъектов, в 7-ми из них услуга доступна только в единичных МФЦ. За четыре года количество субъектов, предоставляющих данную услугу, сократилось почти вдвое: в 2023 - 44 региона, в 2021 - 49 регионов.

- **Консультирование потребителей** на базе МФЦ организовано в 41 регионе. Хотя абсолютное число регионов сократилось незначительно (с 43 в 2023 году), критически важно снижение количества МФЦ, в которых услуга оказывается: если в 2023 году в 17 субъектах консультирование проводилось как минимум в каждом втором МФЦ субъекта, то в 2025 году такая доступность сохранилась лишь в 11 субъектах. Для 31 региона услуга стала точечной и доступна лишь в единичных центрах.
- **Правовая помощь в составлении документов** (претензий, исков) доступна в 18 регионах. Доступность такой услуги за два года уменьшилась вдвое - в 2023 году помощь потребителям оказывали в 39 субъектах. При этом повсеместный характер (в каждом МФЦ) эта услуга сохранила лишь в 4 субъектах РФ, тогда как в 2023 году такая ситуация наблюдалась в 16 регионах.

## ПРОБЛЕМНЫЕ ЗОНЫ

Наиболее проблемные факторы (с наибольшим процентом "нулевых" оценок):

- **Отсутствие услуг Роспотребнадзора в МФЦ.** Граждане не могут подать жалобу, получить консультацию или помощь в составлении документов в "шаговой доступности".
- **Неразвитость сети общественных приемных** в муниципалитетах, где можно получить бесплатную правовую помощь.
- **Отсутствие информирования** о тех немногих услугах, которые можно получить потребителям в МФЦ.
- **Цифровое неравенство:** Непредоставление доступа к интерактивным системам помощи в МФЦ.

## АУТСАЙДЕРЫ

Тринадцать субъектов, которые получили 0 баллов и расположились на последних местах в таблице минирейтинга: Адыгея, Калмыкия, Карачаево-Черкесия, Тыва, Чечня, Камчатский край, Астраханская, Вологодская, Сахалинская, Ярославская области, г. Севастополь, Еврейская АО, Чукотский АО

## ИТОГ

Представленные данные свидетельствуют не просто о стагнации, а о **системном свертывании инфраструктуры помощи потребителям** на местном уровне. Услуги, даже будучи номинально сохраненными в перечне, становятся менее доступными географически, что создает дополнительные барьеры для граждан в отстаивании своих прав и законных интересов.

В этой связи опыт Республики Татарстан и Белгородской области, получивших максимальные баллы по параметру, требует детального изучения и тиражирования, особенно в части организации взаимодействия между Роспотребнадзором и МФЦ.

## ПАРАМЕТР 1.7

### Региональный интернет-ресурс по защите прав потребителей

Параметр рассматривает функциональность и комплексность специализированного регионального интернет-ресурса и является одним из наиболее весомых в рамках Критерия 1 (**6 показателей**, включающие **29 факторов**). Он оценивает наличие и качество контента специализированного регионального интернет-портала по защите прав потребителей, который функционирует как единое «окно» для всех вопросов, связанных с правами потребителей в субъекте. В отличие от сайтов Роспотребнадзора (параметр 1.1) или Консультационных центров (параметр 1.2), такой ресурс призван агрегировать информацию от всех участников системы, предоставляя гражданину комплексный сервис.

#### ОБЩАЯ СТАТИСТИКА

- Максимально возможный балл по параметру: 190.
- Количество субъектов, набравших максимально возможное количество баллов: 0
- Средний балл<sup>9</sup> по параметру: ~66.
- Лучший результат: Республика Башкортостан (169 баллов).
- Худший результат: Новосибирская область (10 баллов).
- Количество субъектов, набравших менее 50% от максимума (95 и менее баллов): 9<sup>10</sup>

#### РЕЗУЛЬТАТЫ ГРУППЫ СУБЪЕКТОВ ПАРАМЕТРА, В КОТОРЫЙ ФУНКЦИОНИРУЕТ РЕГИОНАЛЬНЫЙ САЙТ

Исследование выявило следующих субъекты, в которых есть специализированный региональный интернет-ресурс по защите прав потребителей:

Место субъекта в миниРейтинге параметра 1.7	Субъект Российской Федерации	Кол-во набранных баллов, <i>max = 190</i>	Итоги субъекта в миниРейтинге-2023 по параметру 1.7	
			Место	Кол-во баллов, <i>max = 162</i>
1	Республика Башкортостан	169	1	142
2	Республика Татарстан	117	3	96
3	Ростовская область	107	2	133
4	Ханты-Мансийский АО	102	4	95
5	Москва	98	6	75
6	Санкт-Петербург	65	7	68
7	Орловская область	55	<i>сайт отсутствовал</i>	
8	Свердловская область	54	8	47
9	Челябинская область	39	<i>сайт отсутствовал</i>	
10	Красноярский край	34	5	79

<sup>9</sup> От общего количества регионов в активной группе (группе, создавшей региональные сайты по ЗПП) – 14 субъектов

<sup>10</sup> От общего количества субъектов в активной группе

11	Ульяновская область	33	10	30
12	Белгородская область	31	сайт отсутствовал	
13	Мурманская область	12	сайт отсутствовал	
14	Новосибирская область	10	9	40

- **Общее количество ресурсов:** 14 (в 2023 - 11).
- **Финансирование и существование:** Ресурсы созданы, в основном, за счет бюджета.
- **Республика Башкортостан** является бесспорным лидером по параметру 1.7 (1-е место с большим отрывом, 142 балла из 162). Это говорит о том, что специализированный ресурс в этом субъекте является самым развитым и вносит существенный вклад в общий успех.
- **Группа лидеров** (Республика Башкортостан, Республика Татарстан, Ростовская область, Ханты-Мансийский АО, г. Москва). Эти регионы набрали значительную долю от максимальных 190 баллов, за счет размещения следующих материалов:
  - **Правовое просвещение:** На сайтах размещен широкий спектр материалов: от информационных статей и образцов документов (претензий, исков) до онлайн-сервисов для их автоматизированного составления (высокобалльные позиции). Также присутствуют обучающие программы (вебинары, курсы).
  - **Финансовая грамотность:** Лидеры (особенно Башкортостан, Татарстан, Москва) имеют полноценные разделы, посвященные защите прав потребителей финансовых услуг, с информацией о Финансовом уполномоченном и Службе Банка России.
  - **Информирование о консультационной помощи:** Представлена комплексная информация о всех способах получения помощи (Роспотребнадзор, МФЦ, ОМСУ, общественные организации).
  - **Информирование о качестве товаров:** Слабее развитое направление даже у лидеров. Лишь несколько регионов (Татарстан, Ростовская область) размещают информацию о нарушениях.
  - **Информирование о межведомственном взаимодействии (1.7.6):** Наиболее сильны в этом плане Башкортостан и Ханты-Мансийский АО, которые публикуют сведения о региональных программах и координационных органах.
- **Признак положительной динамики:** 4 субъекта (Орловская, Челябинская, Белгородская и Мурманская области) «новички» - на момент проведения рейтинга-2023 специализированные сайты по защите прав потребителей у них отсутствовали. Однако тот факт, что к 2025 году они были созданы, свидетельствует о положительной тенденции — регионы активно развивают данное направление, признавая его важность.
- **Промежуточная группа** (Челябинская, Ульяновская, Белгородская, Мурманская и Новосибирская области, Красноярский край). Интернет-ресурс в этих регионах создан, но слабо развит. Как правило, размещается незначительное количество информационных материалов и базовые сведения о консультациях, но отсутствуют интерактивные сервисы, глубоко проработанные разделы по финансовой грамотности и системная работа по наполнению ресурса.

## ПРОБЛЕМНЫЕ ЗОНЫ

- **Слабое развитие онлайн-сервисов:** Даже у лидеров такие сервисы есть не по всем направлениям. Для большинства регионов это недостижимый уровень.
- **Недостаточное информирование о качестве товаров:** Этот блок практически не развит, потребители лишены удобного инструмента для отслеживания результатов контрольных закупок и лабораторных исследований.
- **Низкая освещенность межведомственной работы:** Информация о программах и совещательных органах часто не выносится на специализированные ресурсы, оставаясь достоянием официальных сайтов правительств.

## АУТСАЙДЕРЫ

Эта группа включает в себя 71 субъект с 0 баллов. Отсутствие баллов означает, что в этих регионах **отсутствует специализированный интернет-ресурс**, посвященный защите прав потребителей, как отдельный, значимый информационный продукт. Вся информация (если она есть) разрозненно размещена на сайтах различных органов власти, что значительно усложняет ее поиск для граждан.

## ИТОГ

**Наличие специализированного сайта — это конкурентное преимущество.** Лидеры рейтинга (Республика Башкортостан, Республика Татарстан, Ростовская область) демонстрируют наличие полнофункциональных, информационно-насыщенных порталов, активно и эффективно используя этот инструмент как целостный и продуманный подход к цифровизации защиты прав потребителей. Их опыт крайне важен для тиражирования модели эффективного регионального портала, который не просто информирует, а реально помогает гражданам решать проблемы в досудебном порядке. **Регионам, недавно создавшим сайты**, следует ориентироваться на опыт лидеров для дальнейшего развития функционала и повышения эффективности своих интернет-ресурсов.

## ПАРАМЕТР 1.8

### **Мероприятия, направленные на повышение потребительской грамотности**

Параметр оценивает не цифровую инфраструктуру, а активную просветительскую деятельность, направленную на повышение потребительской грамотности. Он фокусируется на реальных мероприятиях и кампаниях, проводимых в регионе для разных групп населения: от школьников и студентов до широкой общественности и предпринимателей, которые оценивались по **2 показателям (8 факторам)**.

## ОБЩАЯ СТАТИСТИКА

- Максимально возможный балл по параметру: 95.
- Количество субъектов, набравших максимально возможное количество баллов: 0
- Средний балл по параметру: ~40.
- Лучший результат: 6 субъектов, набравшие по 85 баллов.



- Худший результат: Ингушетия (0 баллов).
- Количество субъектов, набравших менее 50% от максимума (47 и менее баллов): 55

## ЛИДЕРЫ ПАРАМЕТРА И ИХ РЕЗУЛЬТАТЫ

По итогам исследования лучшими названы:

Место субъекта в миниРейтинге параметра 1.8	Субъект Российской Федерации	Кол-во набранных баллов, <i>max = 95</i>	Итоги субъекта в миниРейтинге-2023 по параметру 1.8	
			Место	Кол-во баллов, <i>max = 110</i>
1	Белгородская область	85	4	95
2	Оренбургская область	85	7	90
3	Республика Башкортостан	85	1	110
4	Республика Татарстан	85	2	110
5	Ростовская область	85	3	110
6	Свердловская область	85	8	90
7	Новгородская область	75	24	64
8	Саратовская область	75	5	95
9	Хабаровский край	75	30	56
10	Чувашская Республика	75	12	80

\* В соответствии с Методикой Рейтинга субъекты, получившие одинаковое количество баллов, располагаются в таблице в алфавитном порядке

## МАССОВОЕ ЛИДЕРСТВО

Наиболее яркой особенностью параметра 1.8 является **массовое достижение регионами-лидерами высокого балла в рейтинге параметра**. Сразу 6 субъектов-лидеров набрали 85 баллов из 95. Еще четыре получили статус вице-лидера, получив по 75 баллов. Группа субъектов, занявшее «массовое» третье место, включает 5 субъектов, набравших по 70 баллов (Алтайский край, Иркутская область, Ленинградская область, Орловская область, Ханты-Мансийский АО. Это означает, что данные регионы не просто формально выполнили требования, но и сделали это с максимальным качеством и эффективностью.

## РАЗРЫВ МЕЖДУ ЛИДЕРАМИ И АУТСАЙДЕРАМИ.

В отличие от лидеров параметра, с остальными субъектами дела обстоят несколько хуже:

- только **30 регионов** смогли набрать более 50% от максимально возможного балла (в рейтинге-2023 года – 34).
- **30 субъектов** показали чрезвычайно низкие результаты, не преодолев планку в 30% от максимально возможной оценки, причем 19 из них набрали по 20 и менее баллов.

## ДЕТАЛЬНЫЙ АНАЛИЗ ПО ГРУППАМ ПОКАЗАТЕЛЕЙ

### **ПРОСВЕЩЕНИЕ УЧАЩИХСЯ** (открытые уроки, олимпиады, студенческий проект)

- **Лидеры:** Подавляющее большинство регионов из ТОП-20 проводят открытые уроки (10 баллов) и олимпиады (10 баллов). Это наиболее распространенные и хорошо освоенные форматы.
- **Проблемная зона: Студенческий проект «За права потребителей!»** практически не реализуется. Только **Чувашия** и **Приморский край** получили за него баллы (5 и 10 соответственно). Это указывает на **системный пробел в работе с молодежной и студенческой аудиторией** по всей стране

### **ПРОСВЕЩЕНИЕ ГРАЖДАН И РАБОТА С ХОЗЯЙСТВУЮЩИМИ СУБЪЕКТАМИ** (мероприятия для потребителей и предпринимателей)

- **Лидеры** (первые ~20 регионов): Стабильно набирают высокие баллы по обоим направлениям, понимая важность просвещения обеих сторон потребительских отношений.
- **Средняя группа:** Часто наблюдается **перекос** — мероприятия проводятся либо для граждан, либо для бизнеса, но не для обеих групп одновременно.
- **Аутсайдеры:** Мероприятия носят эпизодический характер (низкие баллы) или не проводятся.

### **МЕТОДИЧЕСКИЕ ПЕЧАТНЫЕ МАТЕРИАЛЫ**

- Этот показатель является одним из самых **массово реализуемых**. Подавляющее число регионов (за исключением явных аутсайдеров) готовят и распространяют памятки и буклеты, набирая 10 баллов. Это базовый, но важный элемент просветительской работы.

### **ПУБЛИКАЦИИ И ВЫСТУПЛЕНИЯ В СМИ**

- **Сильнейший показатель для лидеров.** Регионы из первой десятки стабильно получают 15 баллов, что говорит об активной работе по информированию населения через СМИ, включая ТВ, радио, прессу и интернет.
- Для многих регионов из середины и конца списка это **слабое место** — их работа не получает широкого информационного освещения.

### **КОНКУРС ДЛЯ СМИ**

- Это **наименее распространенная практика**. Только 6 регионов из ТОП-10 лидеров проводят такой конкурс, получая 10 баллов. Это инструмент, который используют только самые продвинутые в вопросах защиты прав потребителей субъекты для стимулирования качественного освещения темы в медиа.

## АУТСАЙДЕРЫ

Группа субъектов, занявшая низшие позиции минирейтинга параметра: Чукотский АО (3 балла), Еврейская АО (2 балла), Карачаево-Черкесия (2 балла), Тыва (1 балл), Ингушетия (0 баллов).

## ИТОГ

Лидеры по этому параметру демонстрируют наибольшую вовлеченность и активность в формировании грамотного потребительского сообщества. Их опыт показывает, как можно эффективно комбинировать различные форматы просветительской работы для достижения максимального охвата и воздействия, превращая пассивных получателей информации в активных и знающих своих прав потребителей.

Но за массовым высоким баллом лидеров скрывается серьезный пробел по эффективности остальных регионов. Треть регионов фактически демонстрирует игнорирование вопросов системного просвещения населения, не уделяя им должного внимания, что подтверждается минимальным количеством набранных ими баллов.

## ОБЩИЕ ВЫВОДЫ

### по итогам исследования субъектов по критерию 1

По результатам исследования по Критерию 1 можно выделить ряд **положительных и обнадеживающих тенденций**:

1. **Высокая динамика и растущая конкуренция среди регионов.** По ключевым параметрам (особенно 1.1, 1.2, 1.4) наблюдается значительный прогресс у многих субъектов. Регионы, бывшие в середняках, демонстрируют впечатляющие рывки (например, Ленинградская область, Тюменская область, Приморский край). Это говорит о том, что тема защиты прав потребителей становится реальным приоритетом, а лучшие практики начинают перениматься.
2. **Сформировалось ядро регионов-лидеров, задающих высочайший стандарт.** Республика Башкортостан, Татарстан и Белгородская область показывают выдающиеся результаты. Их опыт доказывает, что возможно выстроить эффективную, многоканальную и современную систему поддержки потребителей, интегрирующую цифровые сервисы, просвещение и работу на местах. Они становятся эталоном для других.
3. **Осознание важности специализированного цифрового ресурса.** Появление новых региональных интернет-порталов по защите прав потребителей (параметр 1.7) в таких субъектах, как Орловская и Челябинская области, — это позитивный сдвиг. Регионы начинают понимать ценность создания единого «окна» для граждан, что является шагом к преодолению ведомственной разобщенности.
4. **Просветительская работа становится массовой практикой.** По параметру 1.8 целая группа регионов демонстрирует высокие результаты в организации мероприятий, работе со СМИ и выпуске методических материалов. Это указывает на растущее понимание важности профилактики нарушений через информирование, а не только реагирования на них.
5. **Методика рейтинга работает как катализатор улучшений.** Жесткая и прозрачная система оценки создает здоровую конкурентную среду. Регионы не просто участвуют, а целенаправленно работают над улучшением своих показателей, что в конечном итоге ведет к реальному повышению доступности информации и помощи для граждан по всей стране.

Выявленные основные **системные проблемы**:

1. **Системный разрыв между цифровым присутствием и реальной инфраструктурой.** В то время как многие регионы демонстрируют прогресс в развитии официальных сайтов (параметры 1.1, 1.2), происходит одновременное свертывание очной, доступной на местах помощи. Сеть общественных приемных не развивается, а ключевые услуги в МФЦ (прием обращений, правовая помощь) становятся менее доступными географически, создавая для граждан барьер «последней мили».
2. **Изолированность ведомств и отсутствие единого «окна» для потребителя.** Выявлена слабая интеграция между различными элементами системы (Роспотребнадзор, консультационные центры, ОМСУ, МФЦ). Органы слабо информируют граждан о возможностях друг друга, что снижает общую эффективность системы. Создание специализированных региональных интернет-ресурсов (параметр 1.7), решающих эту проблему, является исключением, а не правилом.

**В целом, исследование фиксирует не стагнацию, а активный, хотя и неравномерный, процесс развития национальной системы защиты прав потребителей.** Положительная динамика и появление сильных, мотивированных лидеров дают основания для оптимизма и указывают на верное направление движения.

## КРИТЕРИЙ 2:

## МОНИТОРИНГ КАЧЕСТВА И БЕЗОПАСНОСТИ ПРОДУКЦИИ

Критерий позволяет оценить эффективности деятельности субъектов Российской Федерации в одной из ключевых сфер защиты прав потребителей — обеспечении контроля за качеством и безопасностью товаров, прежде всего пищевой продукции. Данный критерий позволяет проанализировать, насколько региональные власти не только реагируют на нарушения, но и выстраивают системную политику, направленную на формирование качественной и безопасной потребительской среды.

Оценка проводилась по трем взаимосвязанным параметрам, которые в совокупности дают комплексное представление о ситуации в регионе:

1. **Региональная программа контроля качества и безопасности пищевой продукции** 2 показателя (8 факторов). Анализ данного параметра позволяет выявить, существует ли в субъекте целенаправленная и финансируемая программа, нацеленная на выявление некачественных и фальсифицированных товаров. Особое внимание уделяется практическим аспектам: оснащению средствами для экспресс-анализа, привлечению общественности и, что наиболее важно, открытости информации о выявленных нарушениях для населения.
2. **Результаты деятельности Управления Роспотребнадзора в субъекте** 2 показателя (5 факторов). Этот параметр сфокусирован на эффективности работы главного надзорного органа в сфере защиты прав потребителей. Оценка проводилась на основе анализа публичной активности Управления: насколько оперативно и в каких форматах оно информирует граждан о продукции, снятой с оборота, а также о своих действиях по подаче исков в защиту неопределенного круга потребителей.



3. **Механизмы определения лучших региональных товаров (товаропроизводителей)** - 3 показателя (10 факторов). Параметр направлен на оценку позитивной повестки, которую формируют региональные власти. Речь идет о наличии и качестве механизмов, которые не просто отсекают плохое, но и поощряют хорошее: проводятся ли конкурсы качества товаров, развивается ли система региональных брендов, работают ли ярмарки выходного дня. Эти меры напрямую способствуют рациональному и осознанному выбору потребителей, поддерживая добросовестных производителей.

Комплексный анализ по данным параметрам позволяет выявить не только лидеров, но и наиболее эффективные практики, которые могут быть тиражированы в других субъектах Российской Федерации для повышения общего уровня защищенности потребителей.

## ЛИДЕРЫ КРИТЕРИЯ И ОБЗОР ИХ РЕЗУЛЬТАТОВ

Место субъекта в миниРейтинге КРИТЕРИЯ 2	Субъект Российской Федерации	Кол-во набранных баллов, <i>max = 271</i>	Итоги субъекта в миниРейтинге-2023 КРИТЕРИЯ 2	
			Место	Кол-во баллов, <i>max = 156</i>
1	Республика Татарстан	116	2	136
2	Республика Башкортостан	114	1	146
3	Ростовская область	114	4	105
4	Краснодарский край	97	17	50
5	Свердловская область	97	5	96
6	гор. Москва	91	6	81
7	гор. Санкт-Петербург	91	42	35
8	Вологодская область	90	31	35
9	Архангельская область	88	28	35
10	Волгоградская область	87	30	35

\* В соответствии с Методикой Рейтинга субъекты, получившие одинаковое количество баллов, располагаются в таблице в алфавитном порядке

## АБСОЛЮТНЫЕ ЛИДЕРЫ

- **Республика Татарстан (1-е место, 116 баллов):** Сместил лидера прошлого периода, демонстрируя сбалансированно высокие результаты по всем параметрам. Уверенный рост на фоне снижения баллов у предыдущего чемпиона указывает на **системную и стабильную работу**.
- **Республика Башкортостан (2-е место, 114 баллов):** Несмотря на потерю первой позиции, сохранил один из высших результатов. Высокие баллы в 2023 году (146 при max 156) говорят о том, что регион-пионер, возможно, уже достиг «потолка» по старой методике, в то время как конкуренты адаптировались и догнали его по новым, более строгим требованиям.
- **Ростовская область (набрав 114 баллов - одинаковое количество баллов с вице-лидером)** совершила мощный рывок с 4-го на 2-е место, значительно увеличив балл (с 105 до 114). Это

свидетельствует о **целенаправленной и эффективной программе развития** в данной сфере за последние два года.

### СТАБИЛЬНЫЕ ИГРОКИ ВЫСШЕЙ ЛИГИ

- **Свердловская область (5-е место, 97 баллов):** Сохранила позицию в топ-5, слегка увеличив балл. Демонстрирует **устойчивую и преемственную политику**.
- **г. Москва (6-е место, 91 балл):** Также сохранила свою позицию, улучшив результат. Это указывает на **постоянное внимание** к вопросам контроля качества в столичном регионе.

### СРАВНИТЕЛЬНАЯ ДИНАМИКА

#### Повышение «планки» и усиление конкуренции.

- Максимальный балл по критерию увеличился со 156 до 271. При этом баллы лидеров (Татарстан, Башкортостан) в абсолютном значении снизились, но их относительные позиции остались высочайшими.

Методика оценки стала **более детальной и строгой**. Регионам для удержания лидерства уже недостаточно было просто сохранить прежний уровень работы — потребовались **дальнейшие улучшения и адаптация к новым, усложненным требованиям**.

#### Появление «прорывных» регионов.

- **Краснодарский край** совершил феноменальный скачок с 17-го на 4-е место, более чем вдвое увеличив свой балл (с 50 до 97). Аналогичный, хотя и менее яркий, рывок совершили **Вологодская, Архангельская и Волгоградская области**, поднявшись из четвертого-пятого десятка в топ-10. **Санкт-Петербург** улучшил позицию с 42-го на 7-е место.

Мы наблюдаем **революционное, а не эволюционное развитие** в ряде субъектов. Это говорит о том, что в этих регионах были **приняты сильные управленческие решения**, запущены комплексные программы или существенно пересмотрены подходы к мониторингу качества и информированию потребителей. Их опыт является наиболее ценным для тиражирования.

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ:** Сфера мониторинга качества и безопасности продукции в РФ демонстрирует **оживленную и конкурентную динамику**. Усложнение методики не привело к стагнации, а, наоборот, стимулировало ряд регионов к мощному рывку. Это указывает на наличие значительного потенциала для развития и распространения лучших практик, причем в качестве эталона можно рассматривать не только исторических лидеров, но и регионы, показавшие наибольший прогресс за последние два года.

### ПАРАМЕТР 2.1:

#### Региональная программа контроля качества и безопасности пищевой продукции

Параметр является ключевым для оценки роли исполнительной власти субъекта Российской Федерации в формировании безопасной потребительской среды. Его цель – определить, выходит ли работа по контролю за качеством пищевой продукции за рамки реагирования на уже выявленные нарушения и существует ли на уровне региона целенаправленная, плановая и ресурсно обеспеченная деятельность по системному выявлению некачественной и фальсифицированной продукции.



Оценка проводилась по двум основным направлениям, раскрывающим как содержательную, так и коммуникационную составляющую программы:

- 1. Наличие и реализация программы.** В данном блоке анализировались базовые элементы системного подхода: факт реализации в 2023-2024 годах специализированной региональной программы или соответствующей подпрограммы, ее публичная доступность, финансовое обеспечение за счет средств регионального бюджета, а также публикация ежегодных отчетов о ее выполнении. Особое внимание уделялось практическим аспектам, таким как обеспечение участников контроля средствами для проведения экспресс-анализа в местах реализации товаров и привлечение общественных организаций потребителей в качестве соисполнителей, что свидетельствует о развитом уровне публичного контроля.
- 2. Информирование населения о результатах.** Данное направление оценивало, насколько эффективно власти доводят до граждан информацию о выявленных некачественных и фальсифицированных пищевых товарах. Рассматривалось использование для этих целей различных каналов коммуникации: публикация информационных сообщений на региональных интернет-ресурсах и в социальных сетях, а также системное размещение данных и результатов лабораторных исследований на отдельном специализированном ресурсе или на региональном интернет-портале по защите прав потребителей.

## ОБЩАЯ СТАТИСТИКА

- Максимально возможный балл по параметру: 72.
- Количество субъектов, набравших максимально возможное количество баллов: 0
- Средний балл<sup>11</sup> по параметру: ~26.
- Количество субъектов, набравших менее 50% от максимума (36 и менее баллов): 7 (из 9)

## ЛИДЕРЫ ПАРАМЕТРА И ИХ РЕЗУЛЬТАТЫ

Комплексный анализ по данному параметру позволяет выявить регионы, где вопросы контроля качества и безопасности пищевой продукции интегрированы в долгосрочную региональную политику.

Место субъекта в миниРейтинге параметра 2.1	Субъект Российской Федерации	Кол-во набранных баллов, <i>max = 72</i>	Итоги субъекта в миниРейтинге-2023 параметра 2.1	
			Место	Кол-во баллов, <i>max = 96</i>
1	Республика Башкортостан	45	1	86
2	Санкт-Петербург	41	7	35
3	Белгородская область	29	<i>Программа отсутствовала</i>	
4	Ростовская область	29	5	45
5	Республика Татарстан	27	3	76
6	Свердловская область	22	6	36
7	Саратовская область	18	4	65

<sup>11</sup> Рассчитывается по результатам субъектов (9), реализующим такие программы



8	Республика Ингушетия	13	17	10
9	Москва	12	2	81

\* В соответствии с Методикой Рейтинга субъекты, получившие одинаковое количество баллов, располагаются в таблице в алфавитном порядке

Рейтинг выявил всего **9 субъектов из 85**, в которых такая программа (подпрограмма) реализовывалась. Это означает, что в подавляющем большинстве регионов России такая работа **не ведется в рамках целевых программных документов**.

## ИТОГ

Параметр 2.1 является наиболее показательным с точки зрения готовности региональных властей к реализации системной, а не эпизодической, политики в сфере контроля качества продуктов питания. Результаты анализа носят тревожный характер: наличие специализированной программы является исключением, а не правилом.

## ПАРАМЕТР 2.2:

### **Результаты деятельности Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека (Роспотребнадзор) в субъекте**

Параметр сфокусирован на оценке эффективности работы ключевого надзорного органа в сфере защиты прав потребителей — территориального управления Роспотребнадзора, **открытости и публичности ее результатов** через использование современных коммуникационных каналов для донесения важной информации до потребителей.

Ключевая цель оценки — определить, насколько управление не только выполняет свои контрольные и надзорные функции, но и системно информирует граждан о их результатах, обеспечивая тем самым прозрачность потребительского рынка и способствуя принятию потребителями обоснованных решений.

Оценка проводилась по двум ключевым направлениям информирования населения:

1. **Информирование о фактах обнаружения в обороте небезопасной продукции.** Анализировалась доступность для граждан сведений о продукции, снятой с оборота за нарушения обязательных требований. Оценивалось использование для этих целей официального сайта Управления, его аккаунтов в социальных сетях, а также размещение информации на Государственном информационном ресурсе в сфере защиты прав потребителей ([zpp.rosпотребнадзор.ru](http://zpp.rosпотребнадзор.ru)).
2. **Информирование о подаче исков в защиту неопределенного круга потребителей.** Данное направление оценивало, насколько публично и доступно Управление доводит до сведения граждан информацию о своей деятельности по пресечению нарушений, затрагивающих интересы широкого круга лиц. Рассматривалось размещение соответствующих данных на сайте Управления и в его официальных аккаунтах в социальных сетях.

## ОБЩАЯ СТАТИСТИКА

- Максимально возможный балл по параметру: 24.
- Количество субъектов, набравших максимально возможное количество баллов: 3
- Средний балл по параметру: ~8.
- Лучший результат: 3 субъекта, набравшие по 24 баллов.
- Худший результат: Чеченская республика и Ненецкий АО (по 0 баллов).
- Количество субъектов, набравших менее 50% от максимума (47 и менее баллов): 62

## ЛИДЕРЫ ПАРАМЕТРА И ИХ РЕЗУЛЬТАТЫ

Комплексный анализ по данному параметру позволяет выявить регионы, где Роспотребнадзор не только эффективно выполняет свои надзорные функции, но и действует как открытый институт, активно формирующий безопасную потребительскую среду через обеспечение доступа к актуальной и значимой информации.

Место субъекта в миниРейтинге параметра 2.2	Субъект Российской Федерации	Кол-во набранных баллов, <i>max = 24</i>	Итоги субъекта в миниРейтинге-2023 параметра 2.2	
			Место	Кол-во баллов
1	Красноярский край	24	В рейтинге 2023 года параметр отсутствовал	
2	Москва	24		
3	Республика Татарстан	24		
4	Смоленская область	18		
5	Архангельская область	17		
6	Республика Дагестан	17		
7	Краснодарский край	16		
8	Тверская область	16		
9	Калмыкия	14		
10	Приморский край	14		

\* В соответствии с Методикой Рейтинга субъекты, получившие одинаковое количество баллов, располагаются в таблице в алфавитном порядке

- Абсолютные лидеры (1-3 места, 24 балла): **Республика Татарстан, Красноярский край, г. Москва**. Эти субъекты набрали максимально возможный балл, что свидетельствует об **идеально выстроенной системе информирования**. Их «секрет успеха» — комплексное использование всех оцениваемых каналов: активное ведение сайта и социальных сетей, регулярная публикация информации о небезопасной продукции и о поданных исках в защиту неопределенного круга потребителей.
- **Сильные исполнители (4-10 места)**: например, Смоленская область, Краснодарский край, демонстрируют хороший, но не максимальный уровень публичности, их деятельность менее систематизирована и/или охватывает не все требуемые каналы коммуникации.

## ПРОБЛЕМНЫЕ ЗОНЫ

**1. Критически низкий уровень информирования о небезопасной продукции.** Главной проблемой является практическое отсутствие на официальных сайтах территориальных управлений Роспотребнадзора актуальной информации о фактах выявления продукции, не соответствующей обязательным требованиям. Данный пробел в работе с потребителями носит массовый характер:

- Максимальные баллы за раскрытие этой информации присвоены лишь **12 субъектам РФ**.
- В абсолютном большинстве регионов, а именно в **68**, такая информация на сайтах надзорного ведомства **не размещается вовсе**, что лишает граждан важнейшего инструмента для принятия обоснованных решений о покупке или использовании

**Проблема усугубляется отсутствием редиректа на федеральный ресурс** ([zpp.rosпотребнадзор.ru](http://zpp.rosпотребнадзор.ru)), где аккумулируется соответствующая информация. Даже в условиях отсутствия локальной базы данных, управления могли бы перенаправлять граждан на вышестоящий ресурс. Таким образом, пользователь, не найдя данных на региональном сайте, не получает ориентиров для дальнейшего поиска.

**2. Неэффективное использование потенциала социальных сетей для защиты прав потребителей.** Социальные медиа, как ключевой канал коммуникации с населением, используются органами Роспотребнадзора не в полной мере и носят фрагментарный характер:

- Информирование о некачественных и опасных товарах через этот канал налажено только в **13 регионах**.
- Публикация информации о деятельности ведомства по защите неопределенного круга лиц в судебных органах (что имеет высокий прецедентный и профилактический эффект) ведется лишь в **11 субъектах**.

## АУТСАЙДЕРЫ

Регионы, набравшие минимальное количество баллов: Ингушетия (2 балла), Северная Осетия-Алания и Тыва (по 1 баллу), Чечня и Ненецкий АО (0 баллов).

## ИТОГ

Введение данного параметра в методику (с 2025 года) выявило существенный разрыв между традиционными формами работы и современными цифровыми запросами граждан, что снижает профилактический эффект контрольно-надзорной деятельности и ослабляет реальные механизмы защиты прав потребителей. Тот факт, что более 72% субъектов набрали менее половины от максимального балла, указывает на значительный потенциал для улучшения в большинстве регионов. Опыт лидеров (Татарстан, Красноярский край, Москва) должен быть тиражирован как эталонный по организации системы оперативного и прозрачного информирования потребителей о результатах надзорной деятельности.

## ПАРАМЕТР 2.3:

### Механизмы определения лучших региональных товаров (товаропроизводителей)

Цель параметра – проанализировать, насколько субъекты Российской Федерации не только выявляют и изымают из оборота некачественную продукцию, но и активно способствуют продвижению на потребительский рынок безопасных и качественных товаров местного производства.

Оценка направлена на выявление комплекса мер, стимулирующих добросовестных товаропроизводителей и формирующих осознанный потребительский спрос. Анализ проводился по трем ключевым направлениям, раскрывающим разные аспекты этой работы:

- 1. Проведение конкурсов качества товаров.** В данном блоке оценивалось наличие в регионе специализированных конкурсов, имеющих не только репутационную значимость, но и практический эффект. Рассматривались такие факторы, как наличие специального знака качества для лауреатов, создание отдельного интернет-ресурса для информирования о победителях, а также проведение лабораторных исследований как на этапе отбора, так и для последующего контроля сохранения уровня качества.
- 2. Развитие региональных брендов.** Оценивалась деятельность властей по правовой защите и продвижению уникальной региональной продукции. Наличие у товаров, производимых в субъекте, зарегистрированных в Роспатенте географических указаний и наименований мест происхождения товаров свидетельствует о выходе региональной политики на федеральный и международный уровень и является мощным инструментом поддержки локальных производителей.
- 3. Организация мероприятий для продвижения качества.** Данное направление анализировало регулярную и событийную работу, направленную на прямое взаимодействие добросовестных производителей с потребителями. Учитывалось проведение конкурсов профессионального мастерства, региональных фестивалей качества, а также организация ярмарок выходного дня с участием местных сельхозпроизводителей.

Комплексный анализ по данному параметру позволяет выявить регионы, где властями создана целостная экосистема поддержки качества, сочетающая конкурсные механизмы, правовую защиту брендов и прямое взаимодействие с потребителем.

### ОБЩАЯ СТАТИСТИКА

- Максимально возможный балл по параметру: 81.
- Количество субъектов, набравших максимально возможное количество баллов: 2.
- Средний балл по параметру: ~45.
- Лучший результат: Вологодская область, Краснодарский край (по 81 баллу).
- Худший результат: Чеченская республика и Чукотский АО (по 0 баллов).
- Количество субъектов, набравших менее 50% от максимума (47 и менее баллов): 31

## ЛИДЕРЫ ПАРАМЕТРА И ИХ РЕЗУЛЬТАТЫ

Параметр выявляет лидеров в создании комплексной системы поддержки качества, которая не только отсекает недобросовестных участников рынка, но и активно продвигает лучшие региональные товары, формируя осознанный потребительский выбор и укрепляя доверие к местным брендам.

Место субъекта в миниРейтинге параметра 2.3	Субъект Российской Федерации	Кол-во набранных баллов, <i>max = 81</i>	Итоги субъекта в миниРейтинге-2023 параметра 2.3	
			Место	Кол-во баллов, <i>max = 60</i>
1	Вологодская область	81	25	35
2	Краснодарский край	81	12	50
3	Рязанская область	78	11	52
4	Калужская область	76	1-10 <sup>12</sup>	60
5	Амурская область	73	40	30
6	Волгоградская область	73	24	35
7	Ставропольский край	73	30	17
8	Архангельская область	71	22	35
9	Ростовская область	71	1-10	60
10	Республика Марий Эл	68	1-10	60

\* В соответствии с Методикой Рейтинга субъекты, получившие одинаковое количество баллов, располагаются в таблице в алфавитном порядке

### ТОП-ЛИДЕРЫ

- **Краснодарский край и Вологодская область** (1-2 места, 81 балл) продемонстрировали эталонный результат, набрав максимально возможный балл. Их успех основан на **создании всеобъемлющей системы поддержки качества**. Это подразумевает не просто проведение отдельных мероприятий, а наличие работающих конкурсов со специальными знаками качества, активную регистрацию брендов в Роспатенте (географические указания), а также системную организацию фестивалей, ярмарок и мероприятий по продвижению местной продукции.
- **Рязанская и Калужская области** (3-4 места) показывают результаты, близкие к максимальным, что говорит о **высокоразвитой и комплексной работе** в данном направлении.
- **Ростовская область, Республика Марий Эл** уже имела хорошие результаты в 2023 году и смогли сохранить свои позиции в условиях возросшей конкуренции.

### СРАВНИТЕЛЬНАЯ ДИНАМИКА

- Практически все регионы в топ-9 показали взрывной рост, значительно увеличив как абсолютные баллы, так и свои позиции в рейтинге. Особенно выделяются:
  - **Краснодарский край**: рывок с 12-го на 1-е место.
  - **Вологодская область**: с 25-го на 2-е место.
  - **Ставропольский край**: с 30-го на 5-е место.
  - **Амурская область**: с 40-го на 6-е место.

<sup>12</sup> Десять субъектов набрали одинаковое количество баллов

Данная динамика однозначно указывает на то, что за последние два года поддержка местных товаропроизводителей и продвижение качественных товаров стали приоритетным направлением региональной политики для целого ряда субъектов РФ. Регионы активно перенимают и внедряют успешные практики.

## **ПРОБЛЕМНЫЕ ЗОНЫ**

- Конкурсы лучших товаров проходят в 64 субъектах, но специализированные ресурсы, информирующие о результатах конкурсов, функционируют лишь в 22 субъектах РФ, что создает «информационный вакуум» на значительной части территории страны. Отсутствие единого регионального интернет-ресурс для публикации информации о лауреатах и товарах, отмеченных специальным знаком качества, приводит к разрозненности данных и усложняет процесс поиска информации для потребителей.
- Требование о проведении лабораторных исследований на этапе отбора закреплено в условиях конкурса только в 22 субъектах. В большинстве регионов лауреаты конкурсов не выявляются на основании обязательных лабораторных исследований, т.е. процедура определения победителей зачастую не подкреплена объективными инструментами контроля.
- Отсутствие механизмов контроля качества после присуждения знака: условия конкурса, предусматривающие выборочные лабораторные исследования товаров в течение срока действия знака, реализуются лишь в 5 субъектах РФ.

## **ИТОГ**

В Российской Федерации формируется ядро регионов, где поддержка качества стала реальным приоритетом и реализуется комплексно. Регионы осознали высокую эффективность и позитивный общественный резонанс от политики, направленной на поддержку добросовестного бизнеса и продвижение местных брендов. Опыт лидеров, особенно совершивших наибольший рывок, является бесценным и должен быть предметом самого пристального изучения.

Однако для большинства субъектов характерен фрагментарный подход, при котором ключевые инструменты — информационное сопровождение, объективный отбор и постконтроль — используются недостаточно, что ограничивает эффективность всей системы продвижения качественных товаров.

## **ОБЩИЕ ВЫВОДЫ**

### **по итогам исследования субъектов по критерию 2**

На основании проведенного анализа итогов по Критерию 2 («Мониторинг качества и безопасности продукции») можно сформулировать следующие **выводы**:

1. **Системная работа по контролю качества остается исключением, а не правилом:** Лишь единицы субъектов (9 из 85) реализуют целевые региональные программы контроля качества пищевой продукции.
2. **Деятельность территориальных управлений Роспотребнадзора остается малопрозрачной для граждан:**
  - 68 регионов не информируют о небезопасной продукции на своих ресурсах;

- социальные сети используются фрагментарно;
- отсутствуют редиректы на федеральные информационные ресурсы. Это снижает профилактический эффект надзора и ограничивает осознанный выбор потребителей.

### 3. Поддержка качества становится новым приоритетом региональной политики

- Регионы-лидеры (Краснодарский край, Вологодская область и др.) создают экосистемы поддержки местных брендов;
- Широко внедряются конкурсы качества, ярмарки и системы региональных брендов. Однако сохраняется **разрыв между имиджевыми мероприятиями и объективными механизмами контроля** (лабораторные исследования, постконтроль).

### 4. Необходима унификация и тиражирование успешных моделей

Опыт лидеров (Татарстан, Москва, Красноярский край — в цифровой открытости; Краснодарский край, Вологодская область — в поддержке качества) требует **системного описания и трансляции** на все субъекты РФ. Ключевые направления:

- внедрение программ контроля с экспресс-анализом и участием общественности;
- развитие цифровых платформ для информирования потребителей;
- интеграция лабораторного контроля в систему региональных конкурсов качества.

## КРИТЕРИЙ 3:

## ВЗАИМОДЕЙСТВИЕ УЧАСТНИКОВ РЕГИОНАЛЬНОЙ СИСТЕМЫ ЗАЩИТЫ ПРАВ ПОТРЕБИТЕЛЕЙ

Критерий оценивает степень развития и эффективность кооперации между всеми ключевыми игроками, формирующими систему защиты прав потребителей в регионе. Это системообразующий критерий, который показывает, насколько скоординированы и публичны усилия власти, надзорных органов и общественности в данной сфере. Для оценки критерия исследовалась информация о наличии, функционировании и степени открытости:

- Координационно-совещательного органа<sup>13</sup> по вопросам защиты прав потребителей при высшем должностном лице субъекта РФ;
- Общественного и консультативного совета при Управлении Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека (Роспотребнадзор) в субъекте РФ;
- Общественного совета при органе исполнительной власти, на который возложено решение вопросов по защите прав потребителей в субъекте РФ;
- Общественного совета при органе государственного жилищного надзора в субъекте РФ.

<sup>13</sup> создан в соответствии с п. 7 Поручений Президента РФ, сформированных по итогам заседания Президиума Госсовета по вопросу развития Национальной системы защиты прав потребителей (утв. Президентом Российской Федерации 25 мая 2017 г. N Пр-1004ГС).

Еще 2 параметра предусматривали изучение сведений о действующих региональных и муниципальных программах по обеспечению (защите) прав потребителей, программах финансовой грамотности и проводимых в регионе конференциях участников региональной системы защиты прав потребителей.

### ТОП-ЛИДЕРЫ КРИТЕРИЯ 3

Место субъекта в миниРейтинге критерия 3	Субъект Российской Федерации	Кол-во набранных баллов, <i>max = 271</i>	Итоги субъекта в миниРейтинге-2023 критерия 3	
			Место	Кол-во баллов, <i>max = 230</i>
1	Республика Татарстан	200	3	163
2	Республика Башкортостан	175	2	165
3	Ростовская область	174	1	184
4	Новгородская область	161	5	132
5	Ханты-Мансийский АО-Югра	154	8	122
6	Чувашская Республика	154	10	110
7	Белгородская область	150	32	67
8	Свердловская область	149	4	159
9	Алтайский край	137	15	101
10	Ульяновская область	132	28	72
11	Хабаровский край	132	7	122

### ДИНАМИКА ЛИДЕРСКОЙ ГРУППЫ

- **Анализ результатов лидеров показывает значительный потенциал для роста.** Республика Татарстан, занимая первую позицию, набрала 200 баллов, что составляет 74% от максимально возможного результата. Республика Башкортостан с результатом в 175 баллов (65% от максимума) также демонстрирует отрыв от идеальных показателей. Таким образом, даже ведущие субъекты не реализовали свой потенциал в полной мере, что свидетельствует о наличии системных резервов для повышения эффективности и определяет конкретные направления для дальнейшей целенаправленной работы.
- **Показатели регионов-лидеров находятся в узком диапазоне:** разрыв между первым и третьим местом составляет лишь 26 баллов. Это указывает на формирование группы субъектов с приближающимися к эталонным результатами, что создает здоровую конкурентную среду и обуславливает необходимость постоянного совершенствования даже для текущих лидеров.
- **Повторный успех лидеров** (Республика Татарстан, Республика Башкортостан, Ростовская область) в 2025 году подтверждает, что ключевым фактором является не наличие, а отлаженность управленческих механизмов. Их результат обеспечен переводом формальных программ и органов в режим постоянной и прозрачной работы, что и обусловило занятие трех высших строчек рейтинга.
- **Прямая зависимость между уровнем публичной активности и улучшением позиций** в рейтинге демонстрируется на примере Белгородской и Ульяновской областей. Обеспечив прозрачность и открытость своей работы, данные регионы совершили значительный рывок, войдя в топ-10 с 32-й и 28-й позиций, которые они занимали по итогам предыдущего исследования.



**ЗАКЛЮЧЕНИЕ:** Критерий является индикатором зрелости и устойчивости системы защиты прав потребителей в регионе. Высокие баллы по нему говорят не только о наличии структур, но и о налаженных процессах кооперации между властью, надзорными органами и гражданским обществом.

### ПАРАМЕТР 3.1

#### Координационно-совещательный орган по вопросам защиты прав потребителей при высшем должностном лице субъекта РФ

Параметр оценивает наличие и эффективность работы ключевого координирующего органа в системе защиты прав потребителей на региональном уровне. Его деятельность направлена на выработку согласованных решений, объединение усилий органов власти, бизнеса и общественности. Оценка выставляется на основе анализа публичной информации о работе органа: наличия и соблюдения регламента, состава (включая представителей общественных организаций), планов работы, протоколов заседаний и отчетности. Высокие баллы по этому параметру свидетельствуют о выстроенном межведомственном взаимодействии и системном подходе региона к защите прав потребителей.

Оценка параметра проводилась по **2 показателям**, включающим **9 факторов**, непосредственно связанным с наличием и степенью открытости совещательного органа, и дала следующие основные результаты:

#### ТОП-ЛИДЕРЫ

Место субъекта в миниРейтинге параметра 3.1	Субъект Российской Федерации	Кол-во набранных баллов, <i>max = 29</i>	Итоги субъекта в миниРейтинге-2023 параметра 3.1	
			Место	Кол-во баллов, <i>max = 32</i>
1	Республика Бурятия	29	27	20
2	Республика Татарстан	29	22	16
3	Ростовская область	29	1	32
4	Архангельская область	27	9	23
5	Белгородская область	27	26	13
6	Республика Башкортостан	27	2	30
7	Ханты-Мансийский АО	26	3	27
8	Волгоградская область	24	6	26
9	Новгородская область	24	12	22
10	Республика Дагестан	24	57	6
11	Санкт-Петербург	24	76	2

\* В соответствии с Методикой Рейтинга субъекты, получившие одинаковое количество баллов, располагаются в таблице в алфавитном порядке

#### СТАТИСТИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ

- Совет сформирован в подавляющем большинстве регионов - в **76** из 85 (в 2023 – в 77).
- Распределение регионов по уровню открытости (эффективности) координационного совета:
  - **Высокий уровень** (24-29 баллов): 11 субъектов. Лидеры: Республика Бурятия, Татарстан, Ростовская область (по 29 баллов), Башкортостан, Архангельская область, Белгородская область (по 27 баллов).

- **Средний уровень** (14-23 балла): 18 субъектов.
- **Низкий уровень** (5-13 баллов): 36 субъектов (42% от общего числа регионов).
- **Критически низкий уровень** (0-4 баллов): 20 субъекта (≈24% от общего числа регионов). В эту группу входят все, кто набрал 4 балла и менее, включая 9 субъектов с **нулевым результатом** (к примеру, Москва, Ямало-Ненецкий АО и др., в которых координационно-совещательный орган либо отсутствует де-факто, либо его деятельность полностью закрыта для общественности - нет даже базовой информации о его существовании на официальных сайтах).
- **Сводный индекс эффективности** (открытости) работы координационно-совещательных органов в регионах находится на отметке **41%**. Это значение - следствие того, что 56 субъектов РФ (≈66%) демонстрируют низкий или критически низкий уровень открытости этого важного органа. В рейтинге-2023 значение индекса было еще ниже – всего 32%, а количество субъектов с низким и критически низким уровнем открытости составляло 60.

### АНАЛИЗ РЯДА ФАКТОРОВ: КТО СТРЕМИТСЯ К ИНФОРМАЦИОННОЙ ОТКРЫТОСТИ

- **Протоколы заседаний:** Публикуют протоколы 34 субъекта, причем только 21 из них делают это системно, на регулярной основе. Это указывает на **глубокую проблему с реальной содержательной работой и подотчетностью**. Совет может быть создан, но, если его решения не документируются и не публикуются, его эффективность близка к нулю.
- **План работы:** только 19 регионов публикуют планы. Отсутствие публичного плана может говорить о бессистемности работы.
- **Отчет об исполнении планов:** Без них невозможно оценить, выполняется ли намеченная работа. Публикуют отчеты 10 субъектов (и только 6 из них получили наивысший балл).
- **Регулярность заседаний:** в 20-ти субъектах заседания этого важного органа проводятся с установленной периодичностью.
- **Включение в совет представителей общественных организаций потребителей:** 52 субъекта получили максимум. Это хороший показатель, говорящий о понимании важности участия гражданского общества в деятельности этого органа. Однако треть созданных советов (24) осуществляет свою деятельность либо без привлечения «профильных» общественников, либо информация о его составе не афишируется.
- **Информация о способах коммуникации** совещательного органа с гражданами, организациями, СМИ: опубликована только 4-мя субъектами.

### ПОРТРЕТ ИДЕАЛЬНОГО СОВЕТА

Субъекты с наиболее открытыми и эффективными советами (на примере Бурятии, Татарстана, Ростовской обл.):

- **Полный комплект документов онлайн:** Положение, состав, план, отчеты, протоколы.
- **Системная работа:** Регулярные заседания по регламенту.
- **Включение общественности:** В составе есть представители организаций потребителей.
- **Коммуникация:** Есть информация о способах связи с советом для граждан и СМИ.

## ИТОГ

Параметр 3.1 является индикатором не только взаимодействия внутри системы защиты прав потребителей, но и общего уровня открытости и системности работы региональной власти.

Рейтинг-2025 зафиксировал положительную динамику роста сводного индекса эффективности (открытости) координационно-совещательных органов с 32% до 41% (по сравнению с 2023).

Однако в большинстве регионов (56) информационная открытость координационно-совещательных органов находится на достаточно низком уровне. Главная проблема — отсутствие публикации планов, протоколов и отчетов. Еще более тревожный сигнал - нулевой результат Москвы и минимальный у Санкт-Петербурга (2 балла только за создание совета), указывающий на системную проблему в организации защиты прав потребителей в крупнейших городах.

Комплексный подход выстраивания эффективности (открытости) деятельности координационно-совещательных органов демонстрируют регионы-лидеры: от формирования состава до публикации итогов работы. Их опыт, как пример лучших практик, должен быть тиражирован в субъектах РФ.

## ПАРАМЕТР 3.2

### Конференции участников региональной системы защиты прав потребителей

Параметр анализирует информация о проведении в регионах конференций, форумов и совещаний с участием всех ключевых участников системы защиты прав потребителей. Цель анализа — оценить уровень развития координирующего диалога между органами государственной и муниципальной власти, общественными объединениями потребителей, экспертным сообществом и СМИ. Проведение таких форумов является индикатором зрелости региональной системы и решает следующие ключевые задачи: создание единого пространства для диалога между властью и обществом; прямое обсуждение актуальных вызовов на потребительском рынке региона; повышение прозрачности и подотчетности через публичное представление и обсуждение результатов работы органов власти.

Место субъекта в миниРейтинге параметра 3.2	Субъект Российской Федерации	Кол-во набранных баллов, <i>max = 18</i>	Итоги субъекта в миниРейтинге-2023 параметра 3.2	
			Место	Кол-во баллов, <i>max = 21</i>
1	Амурская область	18	9	9
2	Белгородская область	18	<i>не проводились</i>	
3	Москва	18	10	8
4	Ростовская область	18	2	21
5	Санкт-Петербург	18	6	14

\* В соответствии с Методикой Рейтинга субъекты, получившие одинаковое количество баллов, располагаются в таблице в алфавитном порядке

В 2023-2024 годах мероприятия в формате конференций, форумов или совещаний с участием всех ключевых игроков системы защиты прав потребителей были проведены лишь в 15 субъектах РФ. При этом только 5 регионам удалось организовать их на высоком уровне: эксперты оценили форму,

представительство и информационное освещение этих событий наивысшим баллом. Еще в 10 субъектах оценки за проведенные мероприятия варьируются в диапазоне от 2 до 12 баллов.

Лидеры предыдущего рейтинга Республика Татарстан, Республика Башкортостан и Саратовская область уступили свои позиции. Ростовская область смогла удержаться в топ-5, получив максимальный балл и фактически разделив высшую строку с Амурской и Белгородской областями, Москвой и Санкт-Петербургом.

Отмечается значительная негативная динамика: по сравнению с 2023 годом количество субъектов, заявляющих о проведении подобных масштабных мероприятий, сократилось практически вдвое (с 29 до 15).

## ИТОГ

Таким образом, наблюдается резкое сокращение числа регионов, организующих комплексные мероприятия в сфере защиты прав потребителей, при сохранении проблемы низкого качества их представительства и информационного освещения в большинстве из оставшихся субъектов.

## ПАРАМЕТР 3.3

### Региональные и муниципальные программы/проекты

Параметр 3.3 является одним из наиболее значимых в рамках критерия, оценивающего взаимодействие участников региональной системы защиты прав потребителей. Его вес в общем рейтинге составляет 108 баллов, что делает его ключевым индикатором системного и программно-целевого подхода субъекта РФ к выстраиванию политики в сфере защиты прав потребителей.

Оценка по параметру складывается из трех основных блоков, анализирующих наличие, финансирование и публичную отчетность по программным документам:

- **Блок 3.3.1** (макс. 44 балла) оценивает наличие и реализацию в 2023-2024 годах **региональной программы по обеспечению (защите) прав потребителей**. Наибольший балл присваивается за реализацию самостоятельной программы, финансируемой из регионального бюджета, с обязательной публикацией ее текста и ежегодного отчета о выполнении. Также учитывается включение соответствующих мероприятий в виде подпрограмм или отдельных задач в иные государственные программы субъекта.
- **Блок 3.3.2** (макс. 46 баллов) направлен на оценку аналогичных усилий региона в сфере **повышения финансовой грамотности населения**. Помимо наличия и финансирования программы, важными показателями здесь являются формирование координационного совета по данному направлению и создание специализированного интернет-ресурса (сайта) проекта, что свидетельствует о комплексном и доступном для граждан подходе.
- **Блок 3.3.3** (макс. 18 баллов) фокусируется на **муниципальном уровне**. Он оценивает, насколько вопросы защиты прав потребителей делегированы и поддержаны «на местах». Высокие баллы получают субъекты, в которых более чем в половине муниципальных образований действуют и финансируются соответствующие муниципальные программы.

Таким образом, параметр 3.3 всесторонне оценивает, переведена ли работа по защите прав потребителей в регионе из режима реагирования на проблемы в режим стратегического планирования, подкрепленного бюджетными обязательствами и реализуемого на всех уровнях власти.



Место субъекта в миниРейтинге параметра 3.3	Субъект Российской Федерации	Кол-во набранных баллов, <i>max = 29</i>
1	Ульяновская область	82
2	Республика Башкортостан	80
3	Красноярский край	76
4	Республика Татарстан	76
5	Ханты-Мансийский АО	76
6	Ленинградская область	75
7	Новгородская область	74
8	Белгородская область	71
9	Иркутская область	69
10	Свердловская область	69
11	Ульяновская область	82

\* В соответствии с Методикой Рейтинга субъекты, получившие одинаковое количество баллов, располагаются в таблице в алфавитном порядке

## АНАЛИЗ ДАННЫХ

### **Охват и модели реализации программ по защите прав потребителей на региональном уровне**

За исследованный период (2023-2024 г.г.), мероприятия по защите прав потребителей на региональном уровне были формализованы в 70 субъектах РФ (По данным Рейтинга-2023 – в 68). Анализ их организационно-правового оформления выявил три основные модели реализации:

- **Самостоятельная программа:** Наиболее распространённый подход, использовавшийся в 54 субъектах. При этом в 8 регионах из данной группы программа носила несистемный характер, действуя лишь в течение одного года (только в 2023 или только в 2024 году). Лишь в 10 субъектах программа имела финансирование.
- **Профильная подпрограмма:** Реализовывалась в рамках более широких государственных программ в 10 субъектах, мероприятия по которым в 8 регионах имели финансовое обеспечение.
- **Отдельные мероприятия:** Вопросы защиты прав потребителей решались через включение в различные региональные программы в 6 субъектах, без формирования единого программного документа, в 3 из них они имели финансовую составляющую.
- **Проблема публичной отчетности:** Ряд регионов, судя по данным, имеют программы и даже их финансирование, но теряют баллы за отсутствие в открытом доступе текстов программ (единичные случаи) или, что практикуется повсеместно - ежегодных отчетов об их исполнении. Отчеты опубликовали только в 17 регионах, еще 7 – отчитался только за один год. Это указывает на недостаточный уровень прозрачности и подотчетности власти в данной сфере перед обществом.

### **Охват и реализация программ муниципального уровня**

- Муниципальные программы по защите прав потребителей были зафиксированы в **47 субъектах** РФ. Однако их реализация носила фрагментарный характер: широкий территориальный охват (свыше 50% муниципалитетов) был обеспечен только в 22 регионах. В рейтинге-2023 муниципальных образованиях 38-ми субъектов действовали программы по защите прав потребителей.



- Финансирование мероприятий осуществлялось в 25 субъектах. При этом наблюдалась значительная вариативность в объеме финансовой поддержки — от точечного субсидирования отдельных инициатив до комплексного финансирования программных мероприятий в большинстве муниципальных образованиях региона.

### Охват и реализация программ финансовой грамотности

- Программы повышения финансовой грамотности населения существуют в 78 субъектах РФ. В 75 регионах они реализуются в качестве самостоятельных программ, тогда как в 3 субъектах включены в виде подпрограмм в состав более широких государственных программ.
- Ключевым достижением является практически полная обеспеченность данных программ финансированием, которое выделяется для 98% из них.
- Вместе с тем, уровень информационной открытости остается недостаточным: публичные отчеты о реализации разместили только 29 субъектов. При этом в 2 регионах из их числа отчетность носит нерегулярный характер и представлена лишь за один год.

### Итоги регионов-лидеров

- Наивысшие результаты продемонстрировали **Ульяновская область (82 балла), Республика Башкортостан (80 баллов), Новосибирская область (79 баллов), Красноярский край, Республика Татарстан и Ханты-Мансийский автономный округ — Югра (все по 76 баллов)**. Эти регионы показывают сбалансированно высокие результаты по всем трем блокам параметра. Они не только имеют финансируемые региональные программы по защите прав потребителей и финансовой грамотности, но и активно вовлекают в эту работу муниципалитеты, обеспечивая широкий охват населения.

### ИТОГ:

На основе проведенного анализа можно сделать следующие ключевые выводы, характеризующие состояние программно-целевого подхода в сфере защиты прав потребителей в Российской Федерации:

**1. Декларативность преобладает над реальной политикой.** Формальное наличие программ по защите прав потребителей в 70 субъектах маскирует их крайне низкую эффективность. Тот факт, что лишь **10 регионов** обеспечили свои программы финансированием, свидетельствует, что в подавляющем большинстве случаев эти документы являются не инструментом управления и распределения ресурсов, а «бумажными» отчетами о текущей деятельности, не влияющими на реальное положение дел. Это указывает на глубокий разрыв между формальными обязательствами властей и их реальной готовностью инвестировать в защиту прав потребителей как в значимое направление социально-экономической политики.

**2. Сформировалась устойчивая «карта лидерства», демонстрирующая эталонные практики.** Ульяновская область, Республики Башкортостан и Татарстан, Красноярский край и Ханты-Мансийский АО-Югра не просто лидируют по баллам, а демонстрируют **комплексную модель управления**, при которой защита прав потребителей является сквозным приоритетом, поддержанным на региональном и муниципальном уровнях и обеспеченным бюджетными ассигнованиями. Их опыт доказывает, что системная работа возможна и должна быть взята за образец для других субъектов. Стабильность этой группы лидеров в сравнении с 2023 годом подтверждает, что их успех не является разовым, а основан на выстроенных процессах.

**3. Финансовая грамотность стала новым системным приоритетом, в отличие от классической защиты прав потребителей.** Контраст между ситуацией с программами по защите прав потребителей (10 финансируемых) и программами по финграмотности (75 финансируемых) является ключевым индикатором смены приоритетов. Государство на федеральном и региональном уровнях демонстрирует высокую заинтересованность в формировании финансово грамотного населения, что, в свою очередь, является инструментом снижения рисков в финансовой системе. Это говорит о том, что ресурсы выделяются не на «защиту» в чистом виде, а на формирование «квалифицированного потребителя», что является более современным и стратегическим подходом.

**4. Муниципальный уровень остается «слабым звеном» системы, ограничивающим доступность защиты прав для граждан.** Несмотря на рост числа субъектов с муниципальными программами (с 38 до 47), их реализация остается точечной. Широкий охват (более 50% муниципалитетов) обеспечен лишь в 22 регионах. Это создает «географическое неравенство» в доступе граждан к системной защите их прав: житель областного центра и житель небольшого района одного и того же субъекта находятся в заведомо разных условиях. Без развития этого уровня любая региональная программа рискует остаться ведомственной инициативой, не доходящей до большинства населения.

**5. Культура публичной подотчетности в сфере защиты прав потребителей отсутствует.** Катастрофически низкие показатели публикации отчетов (17 регионов по ЗПП и 29 по финграмотности) указывают на глубокую проблему не с реализацией, а с отсутствием диалога с обществом. Власти не считают нужным отчитываться перед налогоплательщиками о расходовании средств (даже мизерных) и достигнутых результатах в социально значимой сфере. Это лишает программы обратной связи, общественного контроля и, в конечном итоге, снижает их эффективность и востребованность.

## ПАРАМЕТР 3.4

### Общественный совет при Управлении Роспотребнадзора

Параметр оценивает деятельность общественного совета, созданного при территориальном органе федеральной власти — Роспотребнадзоре. Его ключевая задача — обеспечить обратную связь между надзорным ведомством и гражданским обществом, осуществлять общественный контроль и давать экспертные оценки. Как и в параметре 3.1, оценка выставляется на основе анализа информационной открытости: наличия совета, регулярности его заседаний, включения в состав представителей общественных организаций потребителей, а также публикации всех регламентирующих и отчетных документов в сети интернет.

Методика Рейтинга-2023 предполагала совместный анализ деятельности общественного и консультативного совета при Управлениях Роспотребнадзора в субъектах. В Рейтинге-2025 каждому из них посвящен отдельный параметр (3.4 и 3.5). В виду этого сравнения итогов с Рейтингом-2023 не приводятся.

Место субъекта в миниРейтинге параметра 3.4	Субъект Российской Федерации	Кол-во набранных баллов, <i>max = 29</i>
1	Республика Татарстан	26
2	Алтайский край	24
3	Орловская область	23



4	Удмуртская республика	23
5	Новгородская область	21

\* В соответствии с Методикой Рейтинга субъекты, получившие одинаковое количество баллов, располагаются в таблице в алфавитном порядке

## СТАТИСТИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ

- **Совет сформирован в 46** из 85 регионов.
- Распределение регионов по уровню открытости (эффективности) общественного совета при Роспотребнадзоре:
  - **Высокий** (24-29 баллов) и **средний уровень** (14-23 балла): **14** субъектов (≈16%).
  - **Низкий** (5-13 баллов) уровень: **19** субъектов.
  - **Критически низкий** (0-4 балла): **52** субъекта, включая 39 - с нулевым показателем. Таким образом в большинстве регионов России (61%) общественный совет при Роспотребнадзоре либо не сформирован, либо публичная информация о его деятельности практически полностью скрыта от общественности.
- **Сводный индекс эффективности** (открытости) работы общественного совета при Роспотребнадзоре в регионах находится на отметке **17%**. Это значение - следствие того, что 71 регион (83%) демонстрирует низкий или критически низкий уровень открытости этого общественного совета.

## АНАЛИЗ РЯДА ФАКТОРОВ

- **Регулярность заседаний:** Только 11 регионов проводят заседания с установленной периодичностью.
- **Протоколы заседаний:** Публикуют протоколы лишь 14 субъектов.
- **Включение в состав совета защитников потребителей:** 11 субъектов из 85 включили в советы представителей организаций потребителей.
- **План работы:** Ежегодно публикуют планы 10 субъектов, еще 3 делают это эпизодически.
- **Информация о способах коммуникации:** Только 4 региона (Татарстан, Удмуртия, Тюменская и Челябинская области) предоставляют гражданам информацию о том, как с советом взаимодействовать. В остальных регионах советы абсолютно закрыты для общения.

## ИТОГ

Рейтинговые исследования выявили катастрофическую ситуацию с общественным советом при ключевом надзорном ведомстве. Высокий уровень информационной открытости показали всего 2 субъекта (республика Татарстан и Алтайский край) при этом полученные ими баллы были не максимальными, а 71 регион (83%) демонстрирует низкий или критически низкий уровень открытости этого общественного совета.

**Сводный индекс эффективности** (открытости) работы общественного совета при Роспотребнадзоре в регионах составляет всего **17%**. Этот результат показывает, что система защиты прав потребителей в

России лишена важнейшего элемента — действенного общественного контроля за работой главного надзорного органа, что может негативно отражаться на эффективности всей системы.

## ПАРАМЕТР 3.5

### Консультативный совет при Управлении Роспотребнадзора

Параметр оценивает работу специализированного совещательного органа, созданного для взаимодействия территориального управления Роспотребнадзора с общественными организациями потребителей. В отличие от Общественного совета (параметр 3.4), который имеет более широкий состав и предназначен для диалога с гражданским обществом в целом (включая предпринимателей), Консультативный совет фокусируется на узкопрофессиональном диалоге с экспертами и активистами в сфере защиты прав потребителей. Его цель — получение экспертной оценки, выработка совместных решений и консолидация усилий с профильными НКО. Оценка, как и ранее, строится на анализе информационной открытости: наличия совета, регулярности его работы, состава и публикации документов.

Лидеры параметра приведены в таблице, из которой понятно, что результаты субъектов, вошедших в топ-5 далеки от максимально возможного. Исключение составляет Республика Башкортостан, результат которой идеален.

Место субъекта в миниРейтинге параметра 3.5	Субъект Российской Федерации	Кол-во набранных баллов, <i>max = 29</i>
1	Республика Башкортостан	29
2	Алтайский край	21
3	Омская область	21
4	Татарстан	17
5	Удмуртия	15

\* В соответствии с Методикой Рейтинга субъекты, получившие одинаковое количество баллов, располагаются в таблице в алфавитном порядке

## СТАТИСТИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ

- Сведения, доступные для анализа, говорят о том, что **совет сформирован в 28** из 85 регионов.
- Распределение регионов по уровню открытости (эффективности) консультативного совета при Управлениях Роспотребнадзора:
  - **Критически низкий уровень: 73 субъекта.** В это число входят 16 субъектов - те, кто набрал хоть какие-то баллы (1-4 балла) и 57 субъектов, имеющих нулевой результат.
  - **Низкий уровень: 6 субъектов** - эта группа регионов, которые смогли набрать от 5 до 13 баллов.
  - **Средний уровень (15-23 балла): Всего 5 субъектов.**
  - **Высокий уровень: Республика Башкортостан (29 баллов)** — это единственный регион, где консультативный совет имеет идеальный индекс эффективности (открытости).

- **Сводный индекс эффективности** (открытости) работы консультативных советов при Управлениях Роспотребнадзора в регионах составляет всего **8%**. Это значение - следствие того, что 79 субъектов РФ ( $\approx 93\%$ ) демонстрируют низкий или критически низкий уровень открытости этого «профильного» совета.

### АНАЛИЗ ПО РЯДУ ФАКТОРОВ

- **Протоколы заседаний:** Публикуют протоколы лишь 8 регионов, еще 8 – ограничиваются размещением информационной публикации о проведенном мероприятии.
- **План работы:** Размещают планы 3 субъекта.
- **Регулярность заседаний:** Заседания проводятся по регламенту только в 3 субъектах.
- **Включение в совет представителей общественных организаций:** Только 10 регионов включили в советы представителей организаций потребителей.
- **Информация о способах коммуникации:** Только 3 региона (Башкортостан, Омская область, Удмуртия) предоставляют информацию о том, как с советом взаимодействовать.

### ИТОГ

Рейтинговый анализ вскрыл еще более глубокий кризис на узкопрофессиональном направлении.

В 93% управлений Роспотребнадзора (в 79 субъектах) консультативный совет для работы с организациями потребителей либо не создан, либо не функционирует, либо, что еще хуже, полностью скрывает свою деятельность от общественности.

Тот факт, что лишь один регион демонстрирует полноценную работу, выстроив идеальное системное экспертное взаимодействие с организациями потребителей, может указывать на то, что эта практика не является приоритетной для федерального ведомства.

### ПАРАМЕТР 3.6

#### **Общественный совет при исполнительном органе субъекта, на который возложено решение вопросов по защите прав потребителей**

Параметр оценивает деятельность общественного совета, созданного при основном региональном органе власти, отвечающем за политику в сфере защиты прав потребителей (например, при министерстве экономики, торговли и т.п.). Цель совета — обеспечить обратную связь между властью и гражданским обществом, привлечь экспертов и представителей общественности к обсуждению ключевых вопросов и контролю за исполнением потребительской политики в регионе. Оценка, как и для других советов, строится на анализе информационной открытости: наличия совета, регулярности его работы, включения в его состав реальных представителей организаций потребителей и публикации всех регламентирующих и рабочих документов.

Лидеры параметра приведены в таблице, которая наглядно демонстрирует результаты субъектов, вошедших в топ-5. Лишь Ростовская область смогла показать высокую степени эффективности (открытости), набрав 26 из 29 максимально возможных баллов. Это подтверждает, что системная работа приводит к хорошим результатам – область была лидером параметра и в 2023 году.



Место субъекта в миниРейтинге параметра 3.6	Субъект Российской Федерации	Кол-во набранных баллов, <i>max = 29</i>	Итоги субъекта в миниРейтинге-2023 параметра 3.6	
			Место	Кол-во баллов, <i>max = 32</i>
1	Ростовская область	26	1	31
2	Амурская область	23	5	27
3	Республика Башкортостан	23	29	14
4	Республика Татарстан	23	24	19
5	Пермский край	20	7	25

\* В соответствии с Методикой Рейтинга субъекты, получившие одинаковое количество баллов, располагаются в таблице в алфавитном порядке

## СТАТИСТИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ

- Полномочия по решению вопросов защиты прав потребителей возложены на исполнительный орган власти только в **50** из 85 субъектов РФ (в 2023 - 45).
- Распределение регионов по уровню открытости (эффективности) общественного совета:
  - **Критически низкий** результат: показали 13 субъектов из которых **5 набрали минимум баллов** (1-4 балла), в **8** регионов имеют **нулевой** результат – исполнительный орган есть, а совета при нем — нет или его деятельность полностью скрыта.
  - **Низкий** результат (5-14 баллов): **14 субъектов**.
  - **Средний** результат (**15-23 балла**): **22 субъекта**, группу которых возглавляют Амурская область, Республика Башкортостан и Республика Татарстан (все по 23 балла).
  - **Высокий** результат: Ростовская область (26 баллов).
- **Сводный индекс эффективности** (открытости) работы общественных советов исполнительного органа по решению вопросов по защите прав потребителей в регионах составляет **41%**. В рейтинге-2023 значение индекса было выше – 54%, а количество субъектов с низким и критически низким уровнем открытости составляло 57.

## АНАЛИЗ ПО РЯДУ ФАКТОРОВ

- **Протоколы заседаний**: Публикуют протоколы 31 регион.
- **Регулярность заседаний**: Заседания проводятся с установленной периодичностью лишь в 18 регионах.
- **Включение в совет представителей общественных организаций потребителей**: Только в 8 (из 50 созданных) советов включены представители таких организаций.
- **Информация о способах коммуникации**: В 12-ти регионах предоставляется информация о том, как взаимодействовать с советом.

## ИТОГ

Анализ выявил фактическое отсутствие представителей общественных объединений потребителей в общественных советах при органах, ответственных за реализацию политики в сфере защиты прав потребителей. Низкий уровень представительства потребителей в профильных общественных советах может негативно влиять на восприятие легитимности проводимой политики и ее соответствия реальным потребностям населения. **Сводный индекс эффективности** (открытости) работы общественных советов исполнительного органа по решению вопросов по защите прав потребителей в регионах составляет **41%** - результат не идеальный, но он явно превосходит результаты советов при Управлениях Роспотребнадзора в субъектах РФ.

## ПАРАМЕТР 3.7

### Общественный совет при органе государственного жилищного надзора

Параметр оценивает деятельность общественного совета, созданного при региональном органе, осуществляющем контроль и надзор в сфере ЖКХ — одной из самых социально значимых и конфликтных областей потребительских отношений. Цель совета — обеспечить публичный контроль за деятельностью надзорного ведомства, привлечь экспертов и представителей граждан к обсуждению ключевых проблем жилищно-коммунального хозяйства и повысить прозрачность принятия решений. Оценка строится на анализе информационной открытости: факта создания совета, регулярности его работы, включения в состав представителей организаций потребителей и публикации всех регламентирующих и рабочих документов в открытом доступе.

Таблица с результатами лидеров параметра показывает их подавляющее преимущество над иными общественными советами (параметры 3.4, 3.5, 3.6):

Место субъекта в миниРейтинге параметра 3.6	Субъект Российской Федерации	Кол-во набранных баллов, <i>max = 29</i>	Итоги субъекта в миниРейтинге-2023 параметра 3.6	
			Место	Кол-во баллов, <i>max = 32</i>
1	Новосибирская область	29	3	30
2	Ростовская область	29	5	30
3	Кабардино-Балкарская республика	27	47	9
4	Республика Бурятия	27	56	5
5	Санкт-Петербург	27	6	30
6	Пермский край	26	2	30
7	Волгоградская область	25	9	28
8	Брянская область	24	21	23
9	Калужская область	24	15	26
10	Краснодарский край	24	26	0
11	Чувашская республика	24	37	15

\* В соответствии с Методикой Рейтинга субъекты, получившие одинаковое количество баллов, располагаются в таблице в алфавитном порядке

## СТАТИСТИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ

- **Совет** сформирован в **64** субъектах (75% регионов). В рейтинге 2023 – в 66 регионах.
- Распределение регионов по уровню открытости (эффективности) общественного совета:
  - **Высокий уровень** (24-29 баллов): **11 субъектов**. Лидеры группы: Новосибирская и Ростовская области (по 29 баллов), Республика Бурятия, Кабардино-Балкарская Республика и Санкт-Петербург (по 27 баллов) - демонстрируют наиболее системный и открытый подход.
  - **Средний уровень** (14-23 балла): **36 субъектов (42%)**.
  - **Низкий уровень** (5-13 баллов): **19 субъектов**.
  - **Критически низкий уровень** (0-4 балла): **30 субъектов**, в это число входит **21 регион**, где совет отсутствует или полностью непубличен.
- **Сводный индекс эффективности** (открытости) работы общественных советов надзорного органа в сфере ЖКХ в регионах составляет **38%**. В рейтинге-2023 – 40%.

## АНАЛИЗ ПО РЯДУ ФАКТОРОВ

- **Регулярность заседаний:** Заседания проводятся с установленной периодичностью в 27 регионах. Это все еще мало, но значительно лучше, чем в других общественных советах.
- **Протоколы заседаний:** Публикуют протоколы 36 субъектов (в 2023 – 31), еще 10 размещают информацию о проведенном мероприятии.
- **Включение представителя общественных организаций** (некоммерческих организаций, ТСЖ и т.п.): Только в трети регионов (в 28 субъектов из 85) в советы включили представителей общественных организаций, граждан. В 2023 – в 24 регионах.
- **Информация о способах коммуникации:** 19 регионов предоставляют гражданам информацию о том, как взаимодействовать с советом.

## ИТОГ

**Надзорный орган в сфере ЖКХ в регионах — лидер по наличию и эффективности общественных советов.** По сравнению с другими параметрами (3.4 - 3.6), здесь зафиксирован:

- наивысший процент регионов, где советы созданы – 75%. Это свидетельствует о более высоком общественном запросе и, возможно, большем внимании властей к этой социально чувствительной сфере.
- наибольшее количество регионов-лидеров (11), что доказывает, что создание работоспособного и открытого общественного совета в сфере ЖКХ возможно. Их опыт должен быть тиражирован на все субъекты РФ.

Однако качество работы общественных советов в этой сфере ухудшилось. С 46 - в 2023 до 49 - в 2025 году увеличилось число регионов, демонстрирующих фрагментарную работу: совет создан, но его деятельность либо нерегулярна, либо непрозрачна, либо в нем отсутствуют реальные представители общественности. На этом фоне закономерно снизилось значение сводного индекса эффективности (открытости) общественных советов: с 40% в рейтинге-2023 до 38% - в 2025 году.

## ОБОБЩЕННЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ И ВЫВОДЫ ПО КРИТЕРИЮ 3

### Достижения и прогресс:

1. **Сформировалась группа регионов-лидеров, демонстрирующих системный подход.** Республика Татарстан, Башкортостан и Ростовская область стабильно занимают верхние строчки рейтинга. Их успех основан не на разовых акциях, а на отлаженных процессах взаимодействия, что подтверждается высокой оценкой по нескольким параметрам одновременно. Это доказывает, что эффективная модель взаимодействия в сфере защиты прав потребителей в России существует и может быть тиражирована.
2. **Наблюдается положительная динамика в открытости ключевых координационных органов.** Сводный индекс эффективности Координационно-совещательного органа при главе региона (Параметр 3.1) вырос с **32% в 2023 году до 41% в 2025**. Это свидетельствует о том, что все больше регионов понимают важность не просто создания органов, но и обеспечения прозрачности их работы (публикация положений, планов, протоколов).
3. **Сфера ЖКХ является лидером по развитию общественного контроля.** Общественные советы при органах государственного жилищного надзора (Параметр 3.7) созданы в 75% регионов, а их сводный индекс эффективности (38%) — один из самых высоких среди всех типов советов. Это говорит о высоком общественном запросе и более зрелом подходе к публичному взаимодействию в этой социально значимой сфере.
4. **Финансовая грамотность признана как системный приоритет.** В отличие от классической защиты прав потребителей, региональные программы по финансовой грамотности (часть Параметра 3.3) в подавляющем большинстве регионов (75 субъектов) имеют бюджетное финансирование (98%). Это показывает смещение фокуса на превентивное просвещение и формирование квалифицированного потребителя.

### Проблемы и зоны для роста:

1. **Глубокий кризис общественного контроля при Роспотребнадзоре.** Ситуация с общественными и, особенно, консультативными советами при территориальных управлениях Роспотребнадзора (Параметры 3.4 и 3.5) является катастрофической. Сводные индексы их эффективности составляют **17% и 8%** соответственно. Более чем в 80% регионов эти советы либо не работают, либо полностью закрыты для общества. Это указывает на системную проблему внутри ведомства и отсутствие реального диалога с гражданским обществом на ключевом надзорном направлении.
2. **Декларативность программ по защите прав потребителей.** Формально программы есть в 70 регионах, но лишь **10 из них обеспечены финансированием**. Это означает, что в большинстве случаев программы являются "бумажными" и не являются реальным инструментом политики, что свидетельствует о низком приоритете темы для региональных властей.
3. **Острая проблема публичной подотчетности.** Повсеместно отсутствует культура публикации отчетов о реализации программ. Только 17 регионов отчитались о выполнении программ по ЗПП, и 29 — по финансовой грамотности. Власть не считает нужным отчитываться перед обществом о результатах своей работы в этой сфере, что лишает ее обратной связи и общественного контроля.
4. **Резкое сокращение площадок для диалога.** Количество регионов, проводящих конференции по защите прав потребителей (Параметр 3.2), сократилось практически **вдвое** (с 29 до 15). Это

тревожный сигнал, указывающий на свёртывание коммуникации между властью, бизнесом и обществом, на отсутствие платформ для выработки совместных решений.

5. **Проблема крупных городов.** Шокирующе низкие результаты Москвы (0 баллов по Параметру 3.1) и Санкт-Петербурга (2 балла) по координационному органу указывают на системную проблему в организации защиты прав потребителей в крупнейших мегаполисах страны, где потребительские рынки наиболее развиты, а риски для граждан максимальны.

Эти выводы рисуют картину контрастов: есть позитивные тенденции и явные лидеры, но в целом система страдает от низкой открытости, недостаточного финансирования и слабого взаимодействия, особенно на уровне ключевого надзорного ведомства — Роспотребнадзора.

**КРИТЕРИЙ 4:****ПОДДЕРЖКА УЧАСТНИКОВ РЕГИОНАЛЬНОЙ СИСТЕМЫ ЗАЩИТЫ ПРАВ ПОТРЕБИТЕЛЕЙ**

Этот критерий Рейтинга посвящен оценке одного из ключевых направлений, закрепленных в Стратегии государственной политики Российской Федерации в области защиты прав потребителей на период до 2030 года. Критерий позволяет определить, насколько эффективно региональные власти выстраивают партнерские отношения и создают условия для работы основных участников национальной системы защиты прав потребителей на местах.

Оценка проводилась по двум целевым параметрам, которые отражают комплексный подход к развитию инфраструктуры защиты прав потребителей.

**ЛИДЕРЫ КРИТЕРИЯ И ОБЗОР ИХ РЕЗУЛЬТАТОВ**

Место субъекта в миниРейтинге КРИТЕРИЯ 2	Субъект Российской Федерации	Кол-во набранных баллов, <i>max = 144</i>	Итоги субъекта в миниРейтинге-2023 КРИТЕРИЯ 2	
			Место	Кол-во баллов, <i>max = 135</i>
1	Республика Татарстан	121	2	120
2	Республика Башкортостан	113	1	120
3	Ленинградская область	110	10	75
4	Ханты-Мансийский АО-Югра	92	6	94
5	Ульяновская область	91	11	75
6	Новгородская область	85	34	40
7	Орловская область	82	5	95
8	Чувашская Республика	81	4	110
9	Смоленская область	79	48	30
10	Ростовская область	78	3	110

## АБСОЛЮТНЫЕ ЛИДЕРЫ

- **Республика Татарстан** (1-е место): Сместила лидера прошлого периода, демонстрируя системный и наращиваемый подход к поддержке участников. Рост указывает на постоянное развитие мер поддержки.
- **Республика Башкортостан** (2-е место): Сохранила высочайший результат, хотя и уступила первое место. Стабильно высокие баллы в обоих циклах говорят об устоявшейся и всеобъемлющей системе поддержки, являющейся стандартом для других регионов.

## ВОСХОДЯЩИЕ ЛИДЕРЫ

- **Ленинградская область** (3-е место): Совершила мощный рывок с 10-го на 3-е место, значительно увеличив балл (с 75 до 110). Это главный «прорывной» лидер критерия, чей успех свидетельствует о кардинальном усилении внимания к поддержке ОМСУ и общественных организаций.
- **Новгородская и Смоленская области** (6-е и 9-е места): Также показали впечатляющий рост, поднявшись в топ-10. Это указывает на целенаправленное внедрение эффективных практик поддержки.

## ПАРАМЕТР 4.1:

### Меры поддержки органов местного самоуправления

Параметр 4.1 направлен на оценку комплексных мер, предпринимаемых региональными властями для создания условий эффективной работы органов местного самоуправления (ОМСУ) в сфере защиты прав потребителей. Его цель — выявить, осуществляется ли системная методическая, консультационная и финансовая поддержка специалистов ОМСУ, которые непосредственно взаимодействуют с гражданами. Оценка проводилась по таким направлениям, как организация обучения и повышения квалификации, налаживание оперативного взаимодействия (кураторства) с надзорными и исполнительными органами субъекта, а также привлечение муниципальных специалистов к реализации региональных программ.

Место субъекта в миниРейтинге параметра 4.1	Субъект Российской Федерации	Кол-во набранных баллов, <i>max = 34</i>	Итоги субъекта в миниРейтинге-2023 параметра 4.1	
			Место	Кол-во баллов, <i>max = 35</i>
1	Республика Татарстан	34	1	35
2	Ленинградская область	31	8	30
3	Ханты-Мансийский АО-Югра	31	3	32
4	Амурская область	29	5	30
5	Волгоградская область	29	20	25
6	Иркутская область	29	7	30
7	Республика Башкортостан	29	4	30
8	Ростовская область	29	2	35
9	Саратовская область	29	9	30
10	Чувашская республика	29	16	25

## КЛЮЧЕВЫЕ НАБЛЮДЕНИЯ И ТЕНДЕНЦИИ

### Поляризация результатов и наличие стабильных лидеров

- **Республика Татарстан** является единственным субъектом, набравшим максимальные 34 балла. Регион демонстрирует эталонную, всеобъемлющую систему поддержки ОМСУ, включающую все оцениваемые меры: финансовую поддержку, обучение, налаженное кураторство с надзорными и исполнительными органами и активное вовлечение муниципалитетов в региональные проекты.
- **Стабильно высокие результаты:** большинство регионов в топ-10 (**Ханты-Мансийский АО-Югра, Амурская, Иркутская, Саратовская области, Республика Башкортостан**) сохранили свои высокие позиции, незначительно скорректировав баллы. Это указывает на **устоявшуюся практику** системной работы с муниципалитетами в этих субъектах.
- Значительная группа регионов (63 субъекта) набрала менее 20 баллов, что свидетельствует о существенных резервах в выстраивании системной работы с муниципальным уровнем.

### Высокая вариативность моделей поддержки

Анализ данных показывает, что не существует единой модели лидерства. Регионы достигают высоких результатов за счет разных комбинаций мер:

- **Ленинградская область и Ханты-Мансийский АО — Югра:** Показывают высокий результат, делая акцент на финансовой поддержке и обучении, но не привлекая ОМСУ к конференциям.
- **Амурская, Волгоградская, Иркутская, Ростовская и Саратовская области, Республика Башкортостан и Чувашская республика** демонстрируют комплексный подход, сочетая все формы поддержки, кроме финансовой.

### Наиболее массово реализуемые меры

- **Организация кураторства с Роспотребнадзором:** Налажена в 58 регионах, что подчеркивает важность межведомственного взаимодействия.
- **Привлечение ОМСУ к программам по защите прав потребителей:** Практикуется в 59 субъектах.
- **Организация кураторства с профильным исполнительным органом субъекта, отвечающим за вопросы защиты прав потребителей в субъекте:** Такие органы существуют в 50 субъектах и 46 из них наладили взаимодействие с ОМСУ.

### Наименее развитые направления поддержки

- **Выделение субсидий на просветительские мероприятия:** Реализуется лишь в 4 субъектах (Татарстан, Ленинградская и Ульяновская области, Ханты-Мансийский АО — Югра). Это указывает на дефицит целевого бюджетного финансирования деятельности ОМСУ в сфере правового просвещения потребителей на местах.
- **Обучение специалистов ОМСУ:** Данная мера реализуется в 26 субъектах, что указывает на ее непризнание в качестве базового элемента поддержки.
- **Участие ОМСУ в региональных конференциях, обсуждающих ключевые вопросы защите прав потребителей:** Только 17 субъектов активно привлекают муниципальных специалистов к ключевому формату обмена опытом.

## Значительный потенциал для роста

- Большинство субъектов не используют хотя бы один из инструментов поддержки на полную мощность. Наиболее частые «пробелы» — отсутствие субсидий (81 регион) и непривлечение к конференциям (68 регионов). Это указывает на существование значительного резерва для улучшения взаимодействия и повышения эффективности всей региональной системы защиты прав потребителей за счет усиления роли ОМСУ.

### ИТОГ:

Параметр 4.1 выявил значительный разрыв между небольшой группой регионов, выстроивших системную и многоканальную поддержку ОМСУ, и большинством субъектов, где эта работа носит фрагментарный характер. Для повышения общего уровня защищенности потребителей на всей территории РФ критически важным является тиражирование успешных практик лидеров, особенно в части целевого финансирования и интеграции муниципальных специалистов в коммуникационную и экспертную среду региона.

## ПАРАМЕТР 4.2

### Меры поддержки общественных организаций потребителей

Параметр является ключевым для оценки выполнения рекомендаций Стратегии государственной политики в области защиты прав потребителей до 2030 года. Его цель — определить, насколько комплексно и эффективно региональные власти оказывают поддержку общественным объединениям потребителей, которым отведена важная роль в правовом просвещении граждан и осуществлении общественного контроля. Оценка проводилась по широкому спектру мер, включая имущественную, финансовую и информационную поддержку, включение в реестр СО НКО, реализацию целевых программ, заключение соглашений о взаимодействии, а также выделение субсидий на конкретные виды деятельности: правовую помощь гражданам, просветительские мероприятия и мониторинг качества товаров.

Место субъекта в миниРейтинге параметра 4.2	Субъект Российской Федерации	Кол-во набранных баллов, <i>max = 110</i>	Итоги субъекта в миниРейтинге-2023 параметра 4.2	
			Место	Кол-во баллов, <i>max = 100</i>
1	Татарстан	87	2	85
2	Башкортостан	84	1	90
3	Ленинградская область	79	13	45
4	Ульяновская область	67	14	45
5	Смоленская область	66	21	30
6	Ханты-Мансийский АО	61	6	62
7	Новгородская область	59	48	15
8	Орловская область	56	5	70
9	Вологодская область	53	55	10
10	Чувашская республика	52	3	85

Оценка проводилась по широкому спектру мер, сгруппированных в четыре основных направления (блока):

1. **Общие меры поддержки:** Имущественная, финансовая, информационная поддержка, обучение представителей ОЗПП, включение в реестр СО НКО, реализация целевых программ и заключение соглашений о взаимодействии.
2. **Целевые субсидии на мероприятия:** Выделение субсидий на конкретные виды деятельности: правовая помощь гражданам, просветительские мероприятия и мониторинг качества товаров.
3. **Конкурсы и рейтинги:** Проведение мероприятий по выявлению лучших ОЗПП и проектов в сфере защиты прав потребителей.
4. **Привлечение к обсуждению решению вопросов:** Вовлечение организаций в работу конференций и реализацию региональных и муниципальных программ.

## КЛЮЧЕВЫЕ НАБЛЮДЕНИЯ И ТЕНДЕНЦИИ

### Явное лидерство при значительном разрыве

- **Республика Татарстан (87 баллов)** демонстрирует абсолютное лидерство, набрав около 80% от максимального балла. Регион-лидер показывает эталонно сбалансированную систему поддержки, активно развивая все направления, особенно целевое субсидирование мероприятий.
- Вслед за ним с заметным отрывом следуют **Республика Башкортостан (84 балла)** и **Ленинградская область (79 баллов)**.
- **Ленинградская и Ульяновская области (3-е и 4-е места):** поднялись с 13-го и 14-го места в топ-5 и более чем вдвое увеличили свои баллы. Их успех — результат **системного развития**, свидетельствующий о принятии на высшем уровне решений об усилении роли общественных организаций в регионе.
- **Смоленская, Новгородская и Вологодская области (5-е, 7-е, 9-е места):** показали впечатляющую динамику, поднявшись из нижней части рейтинга (с 21-го, 48-го и 55-го мест) в элиту. Это указывает на **создание эффективных систем поддержки «с нуля»** или их кардинальную перезагрузку.
- При этом наблюдается значительный разрыв между группой лидеров и остальными субъектами. Более 80% регионов (69 из 85) не набрали и 30 баллов, а 19 субъектов получили 0 баллов, что указывает на полное отсутствие системной работы с ОЗПП на их территории.

### Целевые субсидии - наименее распространенная мера

- Наиболее весомый вклад в итоговый балл вносят субсидии на конкретные мероприятия (блок 4.2.2, 40 баллов). Именно в этом блоке наблюдается наибольший разброс результатов между лидерами и аутсайдерами.
- При этом субсидирование является и наименее распространенной мерой. Только 12 субъектов выделяют субсидии на правовую помощь гражданам (4.2.2.1), и лишь 7 — на мониторинг качества товаров (4.2.2.5). Это свидетельствует о дефиците прямого целевого финансирования практической деятельности ОЗПП в большинстве регионов.

## Формальные меры поддержки преобладают над реальными и эффективными

- Наиболее массово внедрены те меры, которые не требуют значительных бюджетных расходов, но зачастую носят декларативный характер и не гарантируют устойчивой деятельности организаций по защите прав потребителей (ОЗПП):
  - Включение в реестр СО НКО: 40 регионов.
  - Заключение соглашений о взаимодействии: 42 региона.
  - Привлечение ОЗПП к конференциям: 19 регионов.
  - Привлечение ОЗПП к реализации профильных региональных программ: 50 регионов.
- В то же время лишь 5 региона реализуют собственную программу поддержки ОЗПП, и только 3 проводят конкурсы на лучшую организацию, 5 - на лучший проект. Это свидетельствует о том, что во многих субъектах не выстроено системное и содержательное партнерство, направленное на реальное укрепление потенциала общественных организаций.

## Критически низкий уровень поддержки в большинстве субъектов

- Медианное значение баллов по параметру составляет около 17, что красноречиво говорит о том, что в более чем половине регионов поддержка ОЗПП находится в зачаточном состоянии.
- Наиболее проблемными зонами для большинства субъектов являются: отсутствие целевого финансирования, отсутствие программной поддержки и отсутствие конкурсных механизмов для выявления лучших практик.

## ИТОГ

На фоне стабильно высоких результатов традиционных лидеров наблюдается **масштабный прорыв целой группы регионов**, которые сделали поддержку общественных организаций потребителей реальным приоритетом. Опыт Ленинградской, Новгородской и Смоленской областей является особенно ценным, так как показывает, как в сжатые сроки можно выстроить эффективное взаимодействие с НКО и значительно усилить гражданское общество в сфере защиты прав потребителей.

Вместе с тем, параметр 4.2 выявил глубокую диспропорцию в уровне поддержки гражданских инициатив в сфере защиты прав потребителей. Небольшая группа регионов-лидеров демонстрирует комплексный и зрелый подход, в то время как в большинстве субъектов взаимодействие с ОЗПП носит эпизодический и формальный характер. Для развития гражданского общества и усиления общественного контроля в потребительской сфере необходима активная трансляция успешных практик лидеров, особенно в части организации целевого финансирования практической деятельности общественных организаций.

## ОБОБЩЕННЫЙ ВЫВОД ПО КРИТЕРИЮ 4

Критерий 4 выявил, что в РФ сформировалась группа регионов-передовиков, где поддержка инфраструктуры защиты прав потребителей является не формальной обязанностью, а стратегическим направлением. При этом ландшафт лидерства динамично меняется: устоявшиеся практики «стабильных гигантов» служат ориентиром, в то время как «прорывные новаторы» доказывают, что решительные и целенаправленные действия позволяют в кратчайшие сроки добиться выдающихся результатов и создать эффективную региональную систему.



## КРИТЕРИЙ 5:

## РАЗВИТИЕ МЕХАНИЗМОВ ЗАЩИТЫ ПРАВ И ИНТЕРЕСОВ ПОТРЕБИТЕЛЕЙ

Оценка параметра позволила получить исчерпывающие сведения о наличии в субъектах РФ института (должности) уполномоченного<sup>14</sup> по правам потребителей и информации о развитии в регионах института досудебного урегулирования споров в сфере защиты прав потребителей (в том числе, института медиации):

- Должность уполномоченного по правам потребителей введена лишь в одном субъекте РФ: Республике Башкортостан.
- Институт досудебного урегулирования споров в регионах практически отсутствует - лишь в ряде субъектов находится на начальной стадии изучения и введения.

## ВЫВОД ПО ИТОГАМ РЕЙТИНГА-2025

Результаты социального исследования, проведенного для составления Рейтинга субъектов Российской Федерации по уровню защищенности потребителей в 2025 г., свидетельствуют о том, что в Российской Федерации в целом успешно<sup>15</sup> реализуется Стратегия государственной политики в области защиты прав потребителей, в контексте которой Национальная система защиты прав потребителей на её федеральном и региональном уровнях, завершив период становления, обеспечивает необходимый уровень защищенности потребителей, который постепенно повышается.

## ИНФОРМИРОВАНИЕ ОБ ИТОГАХ

Информация об итогах Рейтинга направляется Президенту Российской Федерации, главам субъектов Российской Федерации, членам Совета Федерации, депутатам Государственной Думы, в Федеральную службу по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека (Роспотребнадзор), общественные объединения потребителей, СМИ.

<sup>14</sup> В соответствии с п. 3 решения Рабочей группы по законодательному обеспечению развития Национальной системы защиты прав потребителей при Комитете Совета Федерации по Регламенту и организации парламентской деятельности от 18-11-2021, протокол заседания доступен по ссылке [https://www.potrebitel-russia.ru/uploads/files/protokol%20zasedaniya\\_%2018-11-2021.pdf](https://www.potrebitel-russia.ru/uploads/files/protokol%20zasedaniya_%2018-11-2021.pdf)

В соответствии с Методическими рекомендациями Роспотребнадзора по разработке и реализации региональных государственных программ по обеспечению прав потребителей от 22.09.2017 (стр. 24). Документ доступен по ссылке: [https://www.rospotrebnadzor.ru/documents/details.php?ELEMENT\\_ID=8947](https://www.rospotrebnadzor.ru/documents/details.php?ELEMENT_ID=8947)

<sup>15</sup> Для формирования объективной и всесторонней оценки данный вывод целесообразно рассматривать в контексте детальных результатов по каждому критерию рейтинга, которые приведены в соответствующих разделах настоящего аналитического отчета (см. содержание).



## Динамика изменения рейтинга субъектов Российской Федерации по сравнению с Рейтингом-2023

Субъект РФ	Место в рейтинге 2025	Место в рейтинге 2023 / группа			Динамика изменение рейтинга	
		зеленая	синяя	красная		
<b>Высокий уровень защищенности</b>	Республика Башкортостан	1	1		подтвержден	
	Республика Татарстан (Татарстан)	2	2		подтвержден	
	Белгородская область	3	8		подтвержден	
	Ростовская область	4	3		подтвержден	
	Ханты-Мансийский автономный округ - Югра	5	5		подтвержден	
	Свердловская область	6	4		подтвержден	
	Волгоградская область	7	11		подтвержден	
	гор. Санкт-Петербург	8	15		подтвержден	
	Ленинградская область	9		21	ПОВЫШЕН	
	Новгородская область	10	12		подтвержден	
	Саратовская область	11	6		подтвержден	
	Чувашская Республика - Чувашия	12	7		подтвержден	
	Ульяновская область	13	19		подтвержден	
	Иркутская область	14	17		подтвержден	
	Челябинская область	15		24	ПОВЫШЕН	
	Оренбургская область	16		23	ПОВЫШЕН	
	Краснодарский край	17		44	ПОВЫШЕН	
	гор. Москва	18	10		подтвержден	
	Красноярский край	19	16		подтвержден	
	Калужская область	20		34	ПОВЫШЕН	
<b>Средний уровень защищенности</b>	Амурская область	21	14		ПОНИЖЕН	
	Кировская область	22		36	подтвержден	
	Вологодская область	23		43	подтвержден	
	Хабаровский край	24		22	подтвержден	
	Орловская область	25		25	подтвержден	
	Алтайский край	26	18		ПОНИЖЕН	
	Кемеровская область - Кузбасс	27		32	подтвержден	
	Смоленская область	28		40	подтвержден	
	Нижегородская область	29		39	подтвержден	
	Республика Марий Эл	30		41	подтвержден	
	Архангельская область	31		42	подтвержден	
	Республика Хакасия	32		29	подтвержден	
	Приморский край	33			60	ПОВЫШЕН
	Омская область	34	13		ПОНИЖЕН	
	Рязанская область	35		45	подтвержден	
	Самарская область	36		28	подтвержден	
Новосибирская область	37	9		ПОНИЖЕН		
Пермский край	38			62	ПОВЫШЕН	
Тамбовская область	39		27	подтвержден		
Ставропольский край	40		38	подтвержден		
Тюменская область	41		47	подтвержден		
Ивановская область	42			53	ПОВЫШЕН	
Калининградская область	43			50	ПОВЫШЕН	
Республика Коми	44		20	подтвержден		
Владимирская область	45			52	ПОВЫШЕН	



Воронежская область	46		73	ПОВЫШЕН
Камчатский край	47		63	ПОВЫШЕН
Республика Бурятия	48	35		подтвержден
Ямало-Ненецкий автономный округ	49	31		подтвержден
Томская область	50		72	ПОВЫШЕН
Курская область	51	37		подтвержден
Забайкальский край	52		66	ПОВЫШЕН
Тульская область	53		59	ПОВЫШЕН
Удмуртская Республика	54	33		подтвержден
Липецкая область	55		55	ПОВЫШЕН
Московская область	56	30		подтвержден

Низкий уровень защищенности потребителей	Республика Дагестан	57		56	подтвержден
	Кабардино-Балкарская Республика	58		69	подтвержден
	Республика Мордовия	59		75	подтвержден
	Республика Карелия	60		58	подтвержден
	Республика Крым	61	49		ПОНИЖЕН
	Курганская область	62		74	подтвержден
	Мурманская область	63	48		ПОНИЖЕН
	Республика Алтай	64		76	подтвержден
	Сахалинская область	65		61	подтвержден
	Республика Саха (Якутия)	66	26		ПОНИЖЕН
	гор. Севастополь	67		71	подтвержден
	Псковская область	68		81	подтвержден
	Пензенская область	69	46		ПОНИЖЕН
	Магаданская область	70		70	подтвержден
	Костромская область	71		68	подтвержден
	Брянская область	72		64	подтвержден
	Республика Калмыкия	73		65	подтвержден
	Республика Северная Осетия-Алания	74		79	подтвержден
	Астраханская область	75		67	подтвержден
	Ярославская область	76		54	подтвержден
	Тверская область	77		78	подтвержден
	Республика Адыгея	78		51	подтвержден
	Карачаево-Черкесская Республика	79		80	подтвержден
	Еврейская автономная область	80		57	подтвержден
	Чеченская Республика	81		83	подтвержден
	Республика Ингушетия	82		77	подтвержден
	Ненецкий автономный округ	83		82	подтвержден
	Республика Тыва	84		85	подтвержден
Чукотский автономный округ	85		84	подтвержден	



Общероссийское общественное движение  
в защиту прав и интересов потребителей «**ОБЪЕДИНЕНИЕ  
ПОТРЕБИТЕЛЕЙ РОССИИ**»

ОГРН 1097799008020; ИНН 7709442668

**Контакты:** rating-opr@yandex.ru

**Информационные ресурсы  
Объединения потребителей России:**

интернет-сайт Объединения потребителей России:  
<https://www.potrebitel-russia.ru>

интернет-сайт Агентства информирования потребителей «ОСОКА»:  
[www.osokainfo.ru](http://www.osokainfo.ru)

**Уведомление:** Настоящий документ подготовлен аналитическим управлением  
Объединения потребителей России исключительно в  
информационных целях.

Объединение потребителей России при проведении  
исследований использует информацию, размещенную на  
официальных интернет-ресурсах, а также сведения,  
предоставленные субъектами Российской Федерации, полностью  
полагаясь на их достоверность.

Оценки и выводы, содержащиеся в настоящем документе,  
представляют собой независимое суждение экспертов  
Объединения потребителей России исключительно на момент  
проведения исследований.

Объединение потребителей России не несет ответственности за  
любые последствия, интерпретации, выводы и иные действия,  
прямо или косвенно связанные с применением третьими  
сторонами результатов исследования.